



Área de concentración: Sociología Política.

Trabajo terminal modalidad: Dossier

Tema: Proceso de liberalización y democratización en México de 1988-2000 y el papel del Partido Acción Nacional en todo este proceso.

**Guadalupe Cruz Flores
99211266**

**Asesor:
Dra. María García Castro.**

**Lectores:

Mtro. Raúl Rodríguez Robles.
Dr. Armando Sánchez Albarrán.**

Julio 2011

Índice	2
Presentación.....	5
Introducción.....	7

Capítulo 1

TEMA. El proceso de democratización y el desempeño del Partido Acción Nacional (PAN) como partido de oposición.

I.- Justificación del tema.....	10
II.- Preguntas centrales.....	11
III.- Hipótesis.....	11
1.- Conceptos básicos:	
1° Liberalización política.....	13
2° Democratización.....	14
3° Transición política.....	14
2.-Inicio de la democratización realizado desde las filas de la misma elite política del partido...	16
3.- Reformas electorales.....	19
3.1 etapas de reformas	
1. Etapa preventiva.....	21
2. Etapa bilateral defensiva.....	23
3. Etapa de normalización democrática.....	26
3.2 ¿Cómo se traducen estas reformas para permitir la participación electoral del PAN como Partido de oposición	30
1ª. Etapa de desarrollo como oposición del PAN denominada Leal.....	31
2ª. Etapa de desarrollo como oposición del PAN, como partido de protesta.....	32

3ª. Etapa de desarrollo como oposición del PAN, como partido que co-gobierna.....	34
4.- Institucionalización de la oposición.....	39
5.-Coaliciones PRI-PAN.....	44
6.-Algunos desafíos de la organización interna del PAN y las elecciones del 2000.....	45
7.-La mercadotecnia y la comunicación política.....	46
8.-¿Cuál es su tendencia electoral del PAN a partir de 1988?.....	47
8.1.-Algunos resultados que muestran la posición del PAN electoralmente.....	56

Capítulo 2

TEMA. Gobernabilidad y representación política en México

I.- Justificación.....	58
II.- Preguntas centrales.....	59
III.- Hipótesis.....	60
1.- ¿Cómo se traducen los resultados electoralmente en el 2000, y qué cambios ocasionan?.....	61
2.- ¿Cuáles son las continuidades y los problemas en el cambio político que debe retomar Fox?..	66
3.- ¿Qué es el presidencialismo?.....	71
4.- ¿Cómo surge la división de poderes?	76
5.- Algunas características del sistema presidencial.....	76
5.1.- Algunos aspectos que pudieron detener el proceso y provocar parálisis.....	77
5.2.-El papel de cada uno de los poderes.....	78
¿Qué es lo que finalmente desapareció?.....	80

Capítulo 3

TEMA. Análisis de resultados electorales en el periodo presidencial de Vicente Fox y el análisis del esperado cambio llevado a cabo por un candidato electo del Partido de Acción Nacional

I.- Justificación.....	88
II.- Preguntas centrales.....	89
III.- Hipótesis.....	89
1.- ¿A donde va el cambio?.....	90
2.- Calendario electoral del 2003.....	92
3.- Las elecciones en el Estado de México, muestran un mal pronóstico para el PAN en el sistema electoral.....	94
4.- ¿Cuál es la importancia de estos comicios en el sub-periodo 2000-2004?.....	95
5.- Dentro del contexto político electoral previo a las elecciones locales del 2004.....	97
6.- El desempeño del PAN y del Presidente Vicente Fox.....	99
- Calendario electoral en México del 2004.....	101
Conclusión.....	103
Anexo 1.....	107
Anexo 2.....	110
Bibliografía.....	114

Presentación.

En el año 2000 la situación política de México sufre cambios muy importantes. Para algunos actores políticos estos cambios son favorables y exitosos y para otros no son más que una situación desconcertante e inquietante. El gran cambio político que se dio en las elecciones del 2000 es el resultado de varios años de debates, consignas, disputas y estrategias, en donde los partidos jugaron un gran papel aunque también el grupo gobernante (o elite política) tuvo su parte.

Este proyecto de apertura política o también llamada etapa de **flexibilización del espacio político**, estuvo en manos por mucho tiempo, de ese grupo gobernante; esta apertura permitió varios procesos que involucraron, cada vez que los partidos opositores fueran más competitivos, que tuvieran el espacio y la oportunidad de participar en las elecciones de una manera más regulada y con la seguridad de que era el pueblo el que elegía y que ya no operaría el siempre esperado dedazo.

El partido que merece una mayor atención de análisis como **partido de oposición** es el PAN que llega al poder y logra desarrollarse de manera más cercana al **PRI** y seguir de cerca las reformas. Para que en algún momento de México se diera la alternancia del poder se tuvieron que presentar varios factores que hoy en día se pueden explicar por medio de varias reformas que al final permitieron el cambio y la presencia del **PAN** en el poder. Las elecciones locales y municipales que fue ganando el **PAN** y el avance en las reformas electorales para la mayor participación de otros partidos en la competencia son elementos de enorme importancia para explicar el cambio político.

El **Partido Acción Nacional** ha caminado muy de cerca al partido hegemónico brindando en algunos momentos históricos su apoyo en la creación de reformas y aportando para cubrir los porcentajes requeridos en el congreso.

Este trabajo busca destacar diversos aspectos y momentos históricos que ayudaron a definir cómo, en México actual se fue abriendo camino a lo que hoy llamamos alternancia y democracia en el México de hoy.

Echar al PRI del poder fue una acción deseada por el pueblo mexicano como muestra de un verdadero cambio que abriría la posibilidad de mejorar una situación del país.

La situación política que mediaba en los años setentas y finales de los ochentas (los movimientos estudiantiles y finalmente el llamado “fraude electoral” de 1988), fueron los detonantes para que **el sistema político mexicano** y los **actores políticos** vigentes modificaran las estrategias para el acceso al poder, esto implicaba dejar o soltar un poco el timón de las prácticas políticas que daban forma y contenido al mismo régimen de gobierno de partido único.

En consecuencia de ello los partidos políticos, actores políticos e instituciones tuvieron también que modificar sus prácticas, se arraiga más la idea del cambio político y a la vez aportan elementos para que se desarrolle este cambio y se vean beneficiados con respecto a su participación en el juego político.

INTRODUCCION.

En la década de los ochentas se presenta un fenómeno crucial en México, comienza a gestarse una crisis gubernamental; situación que afecta al mismo sistema político mexicano. Es una crisis de legitimidad, triunfos electorales de los partidos que figuraban como oposición; esta situación viene gestándose por varios años anteriores y que arrastra a todos los actores políticos (partidos, clase política, gobierno etc.) a replantear y modificar las formas y las prácticas políticas para llegar al poder.

El más importante cambio de este momento es el de las reformas electorales. Se trata de reformas políticas que se llevan a cabo de forma apresurada buscan una mayor integración de los partidos a la participación. En estas reformas electorales participan la mayoría de los partidos, con el fin de generar poco a poco un cambio en la estructura política.

El resultado de este proceso en conjunto, es el aumento de la participación libre de los actores políticos (partidos, instituciones y líderes). A todo este proceso de apertura se le denomina **Transición Política**, en donde los partidos políticos juegan un papel primordial y buscan fomentar y ampliar el camino de la competencia electoral.

Las organizaciones partidistas en México adquieren una importancia que anteriormente no tenían en la vida política del país. Los partidos comienzan a tener incentivos que anteriormente existían sólo en el papel y no en la práctica; uno de los principales incentivos consiste en obtener el reconocimiento del mismo gobierno y del partido hegemónico, en forma de puestos y recursos de que efectivamente se fueron haciendo los diversos partidos.

El **Partido Acción Nacional (PAN)** funcionó por mucho tiempo bajo prácticas no reconocidas por el partido hegemónico en el poder, sin embargo esta forma de actuar le benefició ya que a la larga fue reconocido como un partido de oposición con principios y valores fuertes; en principio el PAN no buscaba llegar a la presidencia sino sólo tener una participación política más amplia, y buscaba algunas gobernaturas y puestos en los congresos locales, generando una modificación en el mapa electoral, para realizar a largo plazo el cambio político más radical. Para ello el PAN aprovechó toda situación y trabajo de forma cercana al **partido- gobierno**.

Desde su fundación (1939) el PAN ha tenido un propósito articulado como una organización eficaz y eficiente, con ideales claros, solidarios y propositivos.

Finalmente esta estrategia le ayuda a ganar elecciones locales, representar a minorías en el congreso y apoyar al partido en el poder en actividades legislativas en la cámara de diputados aumentando su participación con intervenciones en el Colegio Electoral con propuestas alternativas.

El propósito primordial de este trabajo es resaltar una serie de vicisitudes por las que ha pasado el PAN en la historia política de México; mencionar actitudes de inicio, su formación dentro del sistema, su desarrollo, su colaboración con el mismo partido-gobierno, y su papel fundamental en el sistema político; así mismo mostrar sus diferencias con respecto a sus propuestas originales con las que se identifica a ciertos seguidores en la forma de llevar su actividad política.

Es importante destacar su evolución ya que esperó por casi 70 años para poder llegar a ganar la elección presidencial; pasando por una serie de etapas y de momentos.

Dentro de este proceso se desarrollan una serie de acuerdos dentro del sistema político con una tendencia a la conformación de un régimen democrático; democrático tanto en las instituciones como en las prácticas sociales. Se establecen nuevos instrumentos que permiten la realización de elecciones limpias, libres y respetadas. El partido gobierno (PRI) manipulaba muchas situaciones e instituciones que no permitían la libre competencia, ni los procesos de elecciones limpias y competitivas; y por mucho tiempo no reconoció los triunfos de algunos partidos de oposición.

Insistiremos en que existen fenómenos mundiales que enmarcan este proceso, aspectos que orillan al país a guiar y acelerar este proceso de apertura del poder político: por un lado está el desarrollo modernizador global tanto en lo político como en la apertura económica; fenómenos de los cuales México no puede hacerse a un lado o descartarlos. A partir de los años ochentas el país se ve sumergido en esa inercia global y en la necesidad de no quedar en el estancamiento y en el atraso, de no seguir con un sistema de poder tan cerrado. El gobierno se ve en la necesidad de hacer uso de los elementos y conceptos para conducir al país hacia la modernidad. Sus principios frente al mundo globalizado, y su papel fundamental se desarrollan participando y fortaleciéndose internamente y a la vez compartiendo ideas y propuestas con las nuevas fuerzas políticas,

beneficiándose de dicho arreglo negociador; y en cierta forma es un punto importante para dar inicio al proceso de **liberalización política** y de **apertura política** del país.

El PAN dentro de la transición se encuentra en un periodo inevitable de transformación, un cambio tanto en sus relaciones internas como con los distintos actores políticos del sistema. Finalmente el vocablo **transición** viene acompañado con el adjetivo de democracia que se esperaba significara un cambio de **gobierno autoritario** a uno “**auténticamente democrático**”.

El propósito general de este trabajo terminal (Dossier) es presentar:

En el **primer capítulo**, la conceptualización necesaria para entender el cambio político en México, aterrizado en la alternancia política; a la vez también presentar las etapas en las que se dieron las reformas de (1978-1993) y el desempeño del Partido Acción Nacional presentado en etapas de desarrollo de (1939-1988) que le sirvieron para poder moverse estratégicamente y beneficiarse hasta llegar al poder.

En el **segundo capítulo** realizo un análisis del panorama político que se manifiesta ya con el cambio político en el régimen; algunas instituciones deben trabajar y emplearse ya en el papel de un régimen democrático. Una de las instituciones que cambia es el Poder Ejecutivo, que al no tener una presencia hegemónica tendrá que trabajar en conjunto con el Poder Legislativo y Judicial. Dentro del papel del Poder Ejecutivo el Presidente Vicente Fox, en el panorama del cambio político, se vuelve todo un fenómeno por el tipo de trabajo y trayectoria política realizadas; por lo tanto es importante destacar qué es lo que abarca el cambio, qué es lo que en verdad se modifica y si se cumplen los objetivos del tan ansiado cambio.

En el **capítulo tercero** se analizan algunos resultados de elecciones intermedias en donde el PAN no se ve tan beneficiado como en las elecciones de 2000, como reflejo de la poca eficiencia y capacidad para resolver los problemas sociales que aqueja a la sociedad. Las elecciones del 2004 en el Estado de México son un claro ejemplo del descontento y falta de continuidad del “efecto Fox”.

CAPITULO 1

TEMA: El proceso de Democratización y el desempeño del Partido Acción Nacional como partido de oposición.

Describir el proceso político que se desarrolló en México por medio de reformas políticas, como un paso primordial a la **liberalización política** y al mismo tiempo se permite el **paso al proceso de democratización del sistema político**, definido como un proceso de cambio del sistema político mexicano.

Por otro lado explicar la relación, la función y el desarrollo del Partido Acción Nacional (PAN) dentro del juego político durante el proceso de las reformas políticas y de democratización del régimen, y cómo el Partido Acción Nacional caminó junto el partido hegemónico en México, PRI.

I. JUSTIFICACIÓN.

El objetivo de este 1er. tema es analizar el **proceso de democratización en México**, tomando en cuenta el periodo de 1988-2000: 1988 como el punto de quiebre político por el resultado de las elecciones presidenciales realizadas en ese año; resultado que refleja mayor ilegitimidad que aumenta aún más la crisis política del régimen; con el acceso ilegítimo al poder de Carlos Salinas De Gortari en 1988. En todo este debate surge la necesidad de modificar las prácticas y recuperar la credibilidad de la sociedad y del mismo sistema mexicano. Dentro de este reflejo de ilegitimidad del **partido hegemónico** en sus prácticas para llegar al poder surge la necesidad de **liberalizar y democratizar** al régimen, algunas normas y pautas par llegar al poder ya estaban anteriormente escritas y definidas, pautas que son creadas desde el mismo grupo político del poder también llamado élite política, estas pautas estaban ahí solo es momento de llevarlas a cabo. Esta apertura es una oportunidad para la oposición: el PAN, que ha sido fiel a los principios del partido hegemónico para ganar espacios en el juego político.

Para realizar este análisis es necesario conocer el desarrollo interno del PAN, así como su estrategia dentro de la política para mantenerse como tal (partido de oposición) en el sistema. Es necesario también retomar los conceptos de liberalización, democratización y transición política,

para entender cómo el **proceso de liberalización** le brinda la oportunidad al (PAN) para formar su propio capital electoral y crecer en el mercado electoral cada vez más, hasta llegar el momento de ser el partido que gobierne en el año 2000, momento que sugería el acercamiento de máxima democracia, por el proceso de alternancia política y el principio del fin del autoritarismo en México.

II. PREGUNTAS CENTRALES

- 1.- ¿Cuál es la importancia del Partido Acción Nacional como partido de oposición en la democratización del régimen político?
- 2.- Electoralmente y geográficamente a la oposición política ¿Qué Estados de la República fue ganando el PAN durante su trayecto histórico en la política?
- 3.- ¿Cómo adquirió su institucionalización como partido de oposición y su reconocimiento dentro del sistema?
- 4.- ¿Qué es lo que le permite ganar gubernaturas y la presidencia en el 2000?, y a partir de esto ¿Cómo se modifica el formato electoral del país?

III. HIPÓTESIS.

- 1.- El PAN frente al partido hegemónico funcionó como oposición definida, formada por etapas. ¿Qué tipo de oposición?:

1.1 Leal ¿Por qué?:

- 1.- Las reformas políticas fueron realizadas estratégicamente desde el partido hegemónico y la elite política y estas eran aceptadas por el PAN con el fin de favorecer y hacerse ver como un apoyo para el partido-gobierno en las decisiones para llevar a cabo un juego político más flexible.
- 2.- Se beneficio del descontento social con el objetivo de ampliar su capital electoral a largo plazo.
- 3.- En cuanto a sus funciones, el PAN no se puede estudiar por separado del PRI, ya que participa conjuntamente en la institucionalización, cauce y legitimidad misma del partido hegemónico. El PAN participa en los procesos electorales y de esta forma estabiliza al poder de forma que se aparenta la existencia de una oposición que participa y compite por el poder.

1.2 Oposición como partido de protesta o partido de electores:

- 1.- El Partido Acción Nacional en su proyecto a largo plazo tenía por objetivo la transformación democrática.
- 2.- Su lealtad también es definida con respecto a las instituciones, procedimientos y resultados electorales.
- 3.- En su etapa doctrinaria el partido se definió como un partido de **personas notables**, es decir, que tenían un puesto importante tanto en el mismo PAN como en la política interior o exterior del país (lo veremos más adelante); con el paso del tiempo se ve en la necesidad de mantener y reforzar una ideología interna, no fraccionada y mayormente basada en la **cultura cívica o educación cívica**.
- 4.- El PAN en el proceso de liberalización tuvo un papel ambivalente, por un lado legitimaba al Estado Revolucionario y por el otro mantenía su postura ideológica que apoyaba la transición y la instauración de un régimen con prácticas democráticas. Ello llevó a que su postura de oposición leal durara mucho tiempo.

1.3 Partido que co-gobierna:

- 1.- Al mismo tiempo que se va transformando el régimen, el PAN por su parte modifica también su ideología y las formas de participar en las elecciones hasta llegar al 2000, existiendo en algunos momentos una tensión entre el PAN y el gobierno modificando el grado de desacuerdos internos en la toma de decisiones.
- 2.- Gracias a la trayectoria electoral del país, el Partido Acción Nacional tienen la oportunidad de participar en las elecciones tanto locales como federales y llega el momento de las elecciones del 2000 en donde obtiene la presidencia. Más allá de su papel en el proceso de cambio político en el régimen, el PAN aprovechó las reformas electorales, y en su momento el marketing político, aspecto que permitió al partido lanzar a la presidencia un candidato carismático; un candidato que aunque no representa ideas y principios arraigados en el partido y sólo toman una parte mínima de la ideología del partido se coloca en la candidatura con toda oportunidad.

1.- Para dar inicio al análisis de cambio político en México es necesario mencionar algunos conceptos para poder visualizar este proceso político. Es necesario tener presentes conceptos como: liberalización política, democratización y transición política. Después se definirá brevemente el concepto de alternancia política; estos conceptos en el sistema político mexicano son fundamentales para entender las etapas de la historia política mexicana.

1º. ***Liberalización política***, es definida como la apertura gradual y limitada bajo los controles mismos del autoritarismo, es decir que es una apertura producida desde el seno del régimen que no es democrático. Este régimen no democrático entra cada vez más en una fase de deterioro (Cansino, 2000:19).

La liberalización política en algunas ocasiones es creada desde el régimen mismo, con el fin de preservarse en el poder y mantenerse en el campo de la participación política.

En el caso de México este proceso se da desde las mismas prácticas autoritarias, y con el fin de lograr mantenerse en el poder como Partido, al momento de que llegue el cambio, y mantener su campo activo y participación política. Eso es lo que hizo el PRI en todo ese momento con una **apertura controlada e instrumentada**, y realizada a la vez como respuesta de emergencia a varios aspectos que ponen en riesgo su misma continuidad dentro del régimen.

En principio existe una apertura controlada y flexible con el fin de dar una dirección formal a la democracia. Algunas de las características que definen el proceso de liberalización como tal son las siguientes:

1. De existir un pluralismo cerrado y laxo, se pasa a un pluralismo abierto.
2. De existir una competencia muy manipulada, se pasa a una competencia ampliada y extensa con las mismas oportunidades de participación a todas las organizaciones y partidos.
3. Se amplía la ciudadanía por medio de la confiabilidad, la elección libre y secreta; primordialmente se garantiza que los resultados serán respetados por todos los partidos y sobre todo por el mismo presidente en turno.
4. La apertura de derechos y libertades que protegen aún más a los individuos en sus decisiones sin el temor a las represalias.
5. Y la transformación de las reglas de juego desde los grupos políticos o de la misma elite política.

Por otro lado se presenta la radicalización de algunas fuerzas opositoras (PRD, movimientos de grupos feministas, homosexuales).

2°. **La democratización**, es un proceso efectivo de ampliación de derechos políticos y civiles, producto de acuerdos y negociaciones provenientes mayormente de las fuerzas políticas actantes y cuyo desenlace lógico lo constituye la instauración de un arreglo institucional, normas y valores reconocidamente democráticos (Cansino, 2000:20).

Este proceso es un poco difícil de distinguir. Como proceso es más palpable en su resultado final, después de tiempo. Y su relación con la liberalización consiste en que se espera que uno vaya seguido del otro, pero en algunos casos no sucede así, es decir, el proceso de una liberalización no necesariamente culmina en una democratización o la instauración del régimen democrático. El hecho fundamental de que se llegue a ello depende de las estrategias, así como de los mismos actores políticos en sus pactos o negociaciones para la transformación o rearticulación hacia un nuevo formato en el sistema de partidos, es el caso de un autoritarismo en manos del partido hegemónico. Pacto político entendido como el acuerdo explícito entre un conjunto selecto de actores políticos que definen o redefinen las reglas del juego en lucha por el poder, sobre la base de garantías mutuas respecto a los intereses vitales de quienes pactan y la distribución de los ingresos y beneficios.

3°. **Transición política**, suele entenderse como el intervalo entre un régimen político y otro, asumiéndose como régimen político, el conjunto de patrones explícitos o no, que determinan las formas y los canales de acceso a las principales posiciones gubernamentales, las características de los actores que son admitidos o excluidos de este acceso, los recursos y las estrategias que se pueden utilizar para tener ese acceso. Para Cesar Cansino, en su artículo de “Democratización y Liberalización política” (Cansino, 2000:20), la transición es el proceso en donde hay un conjunto de arreglos institucionales y prácticas democráticas que en el caso de México se generó estratégicamente desde la misma elite política en el poder. Y en ese momento inicia también el debilitamiento del régimen autoritario o la crisis de su legitimidad.

Los posibles escenarios en las que puede culminar la transición son:

- El paso a la instauración de la democracia.
- Una regresión al autoritarismo.
- Inestabilidad política.
- Ruptura democrática.

O bien se pueden mezclar estos puntos, dependiendo de las estrategias de los actores políticos en sus posturas: opuestos o también llamados blandos y moderados (Przeworski, 1988:79-104).

Los opuestos son aquellos miembros de la elite que deciden liberalizar en sistema político; los duros son aquellos a quienes no les interesa modificar el régimen político y pretenden su conservación; los blandos ponen en práctica un proyecto de cambio político con el fin de conservar el poder político.

La postura de la élite interesada en el poder se encuentra dividida: por un lado están los opuestos y por el otro lado están los moderados, estos consideran el cálculo del riesgo. Sus posiciones no corresponden a ideologías, sino que juegan con distintas actitudes dentro del poder mismo para llevar propuestas diferentes, definidas como: liberalizadoras y democratizadoras.

Guillermo O'Donnell y Philippe Schmitter, definen en la misma obra ya mencionada:

Por transición se entiende o comprende varias cosas; en primer lugar, un tipo de cambio político distinto al de la revolución; es decir un cambio que no es súbito, generalmente se desenvuelve por etapas, y en el cual la línea entre el pasado y el futuro está sujeta a los vaivenes de las fuerzas políticas. En segundo lugar, un cambio negociado donde los actores no tienden a las rupturas definitivas y son capaces de dialogar y establecer compromisos. En tercer lugar la transición se centra en las reglas de juego. Ellas no están definidas y hacen la parte medular del litigio político. México ha vivido un proceso de este tipo en donde las fuerzas políticas buscaron fijar nuevas reglas del juego algunas ya estaban escritas pero no estaban definidas en la práctica y además agregando un rasgo adicional: ninguna de las fuerzas fundamentales buscó o recurrió a la violencia como método de contención o de aceleración, aún la oposición formada por Cuauhtémoc Cárdenas en 1988.

La mayor parte de la liberalización política de México, estuvo en manos del régimen autoritario del PRI. En comparación con otras formas de liberalización (europea y América Latina), se distinguen por la forma de alcanzar la democracia, ya que se realizó por una vía pacífica y ordenada en busca del cambio político; dentro de la conciencia del partido oficial y el monopolio

político del poder que exigía un cambio de rumbo aunque no fuera llevada por la misma élite gobernante sino que el mismo proyecto ansiaba ese cambio y el partido hegemónico (PRI) supo acomodarse perfectamente a las condiciones democráticas y para mantenerse dentro por más tiempo (Crespo, 1995:108).

Es decir, que dentro del mismo contexto que se vivía en ese momento el PRI a la vez que generaba la liberalización como una necesidad debido al desgaste institucional que se gestaba desde los años 70's el partido supo acomodarse a las circunstancias con el fin de mantenerse aún dentro del juego político.

De acuerdo con el planteamiento de la tercera ola democratizadora existe un profundo cuestionamiento en el paradigma "macro" basados en los estudios de variables históricos, estructurales y culturales. La experiencia de una serie de países en donde las condiciones estructurales parecen no ser las apropiadas para un surgimiento de este tipo de regímenes muestra que las interacciones de los actores explican el surgimiento de estas nuevas democracias (Huntington, 1976).

2.- Inicio de la democratización desde la misma elite política del partido hegemónico.

En el periodo presidencial de Miguel de la Madrid Hurtado, las condiciones sociales forzaron la necesidad de acelerar el proceso hacia la democracia política del país con el fin de recuperar la confianza y la legitimidad perdida; el propio presidente ayudó a realizar una democratización integral y paulatina, con cierta apertura en el ámbito electoral y aceptó los triunfos de la oposición en el norte del país. De la Madrid promovió una liberalización limitada que se concreta en el Código Federal Electoral (CFE) en 1986.

Posteriormente, Carlos Salinas de Gortari, con el antecedente tan accidentado y turbulento de las elecciones de 1988, resultado que traduce en el inicio de una gran fractura del régimen y está llegando a sus límites y la misma liberalización se veía incapaz de resolver la situación y se ve la urgente necesidad de dirigir una auténtica democratización. El **partido hegemónico** comienza a respetar los triunfos de la oposición, el caso de la gobernatura de Baja California en 1989.

Por otro lado Carlos Salinas advirtió que realizaría una reforma económica a la par una reforma política. La **reforma política** va acompañada de varios programas sociales que acentúan el paternalismo de la política social en México. Esta reforma política sigue siendo una apertura relativa, marginada; aún cerraba canales de acción a las instituciones y existían diversos sectores que se identificaban más con el partido. Salinas intenta prevenir una situación de ingobernabilidad por una insuficiente credibilidad electoral, lo que le lleva a la decisión de garantizar unos comicios ordenados y altamente competitivos, hacia las elecciones de 1994.

Para la reforma política en el sexenio de Salinas se hace fundamental aprobar la nueva legislación electoral, adoptando una posición liberalizadora sin soltar el timón de las decisiones al 100%.

En este proceso de liberalización existen grupos opositores débiles; uno de ellos es definido como de postura izquierdista representado por el PRD. Este grupo abre las puertas de participación a diversos grupos minoritarios en la búsqueda de una representación y cambio político.

El hecho de realizar una reforma democrática parecía una situación complicada y arriesgada, ya que se perdería el control político o quizás se daría un cambio innecesario para la misma elite política autoritaria; lo que también podría ocasionar que la izquierda creciera, se fortaleciera y tomara el timón de las decisiones. Por ello se tenía que liberalizar con cautela y permitir que se expresara la izquierda y participara aunque las condiciones para su participación eran muy cerradas. Para estas alturas, con Salinas ya se veía el inicio del proceso liberalizador, aunque las condiciones económicas no eran tan favorables para el presidente, este tuvo que hacer uso de varios programas sociales para apoyar la economía familiar en busca de legitimidad. El apoyo social parece ser un factor fundamental para que el partido comience a recuperar capital electoral. La estrategia de Salinas en la liberalización sirvió para que el partido pudiera mantenerse aún en el poder por mucho tiempo, a pesar de la situación de crisis económica que se gestó casi en el preciso momento de las elecciones presidenciales de 1994 (varios sucesos políticos, como asesinatos y levantamientos armados) y provocan un daño de mayor magnitud al régimen de partido hegemónico.

La democratización realizada desde las mismas filas del régimen en el poder se hace urgente y el mismo gobierno tiene que dirigirla, por ello es que se le denomina una liberalización desde arriba, ya que no perdería todo el marco institucional aún vigente y de esta manera la democratización se daría de manera pacífica y ordenada.

El factor tiempo es importante; si se prolonga la crisis, los efectos serían negativos sobre todo para las instituciones, ya que se desgastarían y se crearían nuevas instituciones de una índole diferente a las ya impuestas o conocidas. Por otro lado la ciudadanía se irritaría aún más y se aumentarían los niveles de movilización y la democratización sería más complicada y arriesgada bajo la creación de nuevas instituciones y quizás con ellas se instauraría una democracia sin referentes mínimos para conducir el comportamiento político. (Crespo, 1995: 108).

Zedillo asumió los resultados de las elecciones y los errores del sexenio de Carlos Salinas, quien mantuvo al PRD muy alejado de la arena política, y marginado. La participación de Zedillo como un presidente flexible en los acuerdos de las reformas fue importante para la democratización.

Finalmente, Zedillo, se nos muestra como un presidente que no se dejó llevar por la ambición presidencial y su compromiso mayor era formar y dar dirección a la democracia y sobre todo modificar las prácticas del partido sin dejar a un lado los principios básicos con los que se define el PRI. La oferta democrática de Zedillo demostraba ser auténtica al renunciar a las facultades metaconstitucionales que, por más de 70 años disfrutó la institución presidencial.

Por mucho tiempo se observó que la democracia era movida exclusivamente por el gobierno y por el partido al que provenía y manejaba los fines de la democracia a su voluntad; pero esta voluntad en el proceso de democratización y liberalización exigió una combinación de la habilidad política, mano firme, imaginación, sensibilidad, reflejos, equilibrio y sobre todo del conocimiento de experiencias de otras transiciones para adaptarlas a la realidad mexicana. En esta situación de combinación de procesos para la democratización el gobierno debía ser cauteloso al no dejar huecos o espacios que pudieran ocupar grupos políticos opositores o figuras no constitucionales.

Dentro de todo este proyecto de transición en México, se diseña un proyecto específico de reforma política, realizado paso por paso, cuya dirección es llevada con cierta precaución y protección, hasta llegar al cambio político; además de necesitar instituciones **fuertes y autónomas** que cumplan sus funciones en un contexto democrático: “sin la interferencia de otros grupos de interés”. (Crespo, 1995).

Las movilizaciones sociales y ciudadanas se hicieron presentes, por la presión para remover un autoritarismo rígido e incapaz de satisfacer las necesidades del cambio político. Las decisiones tomadas o llevadas a cabo por Ernesto Zedillo son consideradas a favor de la democracia, pero dentro del partido son vistas como actos de debilidad y como una estrategia liberalizadora mal entendida por el abandono deliberado de ciertas facultades que definían el presidencialismo.

El presidencialismo en México hacia 1995, funciona como una organización política en la que el presidente ya es jefe del poder ejecutivo, es unipersonal aunque se auxilia de organismos para cumplir diversas funciones tanto en la administración pública como en la gobernabilidad. Se otorga preponderancia de forma constitucional al poder ejecutivo, en detrimento de la división de poderes y autonomía de los órganos de gobierno.

Jorge Carpizo (Carpizo, 1978), menciona que existen causas del predominio del presidencialismo:

- 1.- Es el jefe del partido predominante, partido que esta apoyado por las grandes centrales obreras, campesinas y profesionales.
- 2.- El debilitamiento del poder Legislativo, ya que en su mayoría los legisladores son miembros del partido predominante y saben que si se oponen al presidente las posibilidades de éxito son nulas y puede estar frustrada su carrera política. (en desuso)
- 3.- La integración en buena parte de la Suprema Corte de Justicia por elementos políticos que no se oponen a los asuntos en los cuales el presidente esta interesado.
- 4.- la marcada influencia en la economía a través de los mecanismos del Banco Mundial, de los organismos descentralizados y de las empresas de participación estatal, así como de las amplias facultades que tiene en materia económica.
- 5.- la institucionalización del ejército, cuyos jefes dependen de él.

- 6.- La fuerte influencia en la opinión pública a través de los controles y las facultades que tiene respecto a los medios masivos de comunicación.
- 7.- La concentración de recursos económicos en la federación, específicamente en el Ejecutivo.
- 8.- Las amplias facultades constitucionales y extra constitucionales, como son las facultades de elegir a su sucesor y los gobernadores de las entidades. (hoy en día se han reducido)
- 9.- La determinación de todos los aspectos internacionales en los cuales interviene el país, sin que para ello existe ningún freno en el Senado. (se ha reducido)
- 10.- El gobierno directo de la región más importante, con mucho del País, como lo es el Distrito Federal. (en desuso)

Analizando estos puntos que expone Carpizo, dentro del proceso de las reformas el presidencialismo que ha estado por muchos años se ve desdibujado sobre todo en la figura del presidente de la república, el poder ejecutivo. Por otro lado el poder Legislativo de la Federación, esta integrado por Cámara de Diputados y Cámara de Senadores, en caso del Supremo Poder Ejecutivo de la Unión, este se deposita en un solo individuo que se le denomina el Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

De aquí resulta que nuestro sistema de gobierno y régimen político sea presidencialista, tanto por esta razón como por las facultades casi omnimodas que gozaba el presidente de la República. El presidente de la república mexicana representa un sistema presidencialista.

3.- Reformas electorales.

El ciclo de las reformas electorales es la parte más importante dentro del proceso de liberalización; las reformas no se dan de forma lineal ni ordenada, en ellas se muestran retrocesos y desviaciones, su avance es permitido desde la misma elite o grupo gobernante.

Los cambios efectuados en el sistema electoral formaban parte de las reformas políticas fundamentales para direccionar la democracia en México. La intervención del gobierno y los partidos son importantes porque se busca un cambio.

Guillermo O'Donnell y Philippe Schmitter (O'Donnell et al. 1998), definen que.

Liberalizar y democratizar son dos cosas distintas:

En la liberalización se hacen efectivos ciertos derechos que protegen a individuos y grupos sociales de actos arbitrarios o ilegales cometidos por terceras partes o el mismo Estado. Y la democratización es la aplicación de esas reglas, derechos, y procedimientos de "ciudadanía". Sin embargo, para los autores existe una estrecha relación en ambas: las reformas al realizarse producirían cierta fuerza al régimen en vías a la democracia.

En este análisis de las reformas observaremos que el proceso de liberalización es un proceso muy largo que se sostiene por más de cuatro décadas y que en las últimas administraciones se intensificó.

Jorge Alcocer (1997:115) realiza un estudio exhaustivo de las reformas a las que divide en tres etapas. Las mencionaré y explicaré cómo se le va brindando la oportunidad a la oposición en cuestión de la competencia electoral por el poder.

Y se observará al mismo tiempo el debilitamiento del poder político del régimen priísta ante estos cambios.

Sucesos antecesores a la transición.

En 1968 se da la gran fisura en el sistema político, comienza el proceso de liberalización de las instituciones políticas. En 1968 se da un evento que imprime el autoritarismo salvaje, como producto del hiperpresidencialismo, el movimiento estudiantil fue reprimido violentamente por el uso de la fuerza. Se reduce que el poder detentado en una sola persona tiende a degradarse, si no es regulado fehacientemente la falta de sapiencia y vocación de los gobiernos para dirigir correctamente el Estado, fomenta el estancamiento del desarrollo económico, lo que se traduce en pobreza extrema, inseguridad pública, analfabetismo etc...

En la reforma de 1977 se da la apertura para reconocer organizaciones políticas clandestinas como legales, con posibilidades de acceso a la participación política; convirtiéndose en partidos políticos es decir en entidades de interés público; reformulando el sistema de representación para permitir el acceso de los partidos pequeños al poder Legislativo. Esto puede reagruparse en dos fases:

1. En 1970, aumentó el número de manifestaciones organizadas por parte de la oposición; (guerrilla urbana, estudiantes) que se oponían al régimen. Se crean comités de base.
2. 1976 José López Portillo, compite como candidato **único** a la presidencia, (el Partido de Acción Nacional no presenta candidato) lo que provoca una deslegitimación internacional del proceso electoral mexicano y se califica a México de una democracia de fachada. A consecuencia de ello en 1977, se establece la creación de la Ley Federal de Organizaciones Políticas Electorales (LFOPPE), que establece Jesús Reyes Heróles.

Dentro de un periodo especial histórico en México, en 1977 surge la necesidad de organización de grandes grupos disidentes o inconformes que estaban ahí; faltaba que las instituciones y las reglas les permitieran su desarrollo. Cuatro medidas dieron impulso inicial:

- 1.-la creación de representación proporcional en la Cámara de Diputados (diciembre de 1977).
- 2.-el registro condicionado a los partidos.
- 3.-el financiamiento público y prerrogativas a los partidos.
- 4.-la asistencia automática de los partidos con registro nacional a las elecciones locales y municipales (Becerra, 1994-1999).

3.1 Etapas de reformas.

El proceso de las reformas se puede definir por etapas: (Alcocer, 1997)

1. *Etapa preventiva que va de (1978-1986).*
2. *Etapa bilateral que va de (1989-1993).*
3. *Finalmente la reforma denominada de normalización democrática del sistema electoral.*

1. Etapa preventiva, Precisamente se denomina así porque se lleva a cabo al interior del partido PRI y el gobierno participa. Se realiza de 1978-1986.

Primera Reforma: Preventiva. Se caracteriza por el inicio de cambios del partido y del mismo gobierno. El gran riesgo que implicaba llevar unas elecciones presidenciales limpias y mantener la legalización de los partidos (como el Partido Comunista), llevan a Echeverría en 1978 a incorporar el sistema la representación proporcional en la cámara de diputados, que en ese momento se componía sólo de 300 diputados elegidos por mayoría llamados también uninominales a los que se aumentan 100 diputados más, de representación proporcional (plurinominales).

En la reforma de 1978, se introdujeron en la Constitución, los principios rectores del proceso electoral, se configuró a los partidos como entidades de carácter público, la LFOPPE establece derechos y obligaciones a los partidos y abrió una nueva vía para su reconocimiento: el “registro condicionado” y finalmente lo que se mantiene es la Comisión Federal Electoral y las mesas directivas de casillas. El resultado, reflejo de la reforma preventiva es un deterioro paulatino de las preferencias electorales por el PRI en las zonas urbanas, es decir el PRI comienza a perder capital electoral en estas zonas.

El terremoto de 1985, llevó a una inestabilidad interna del partido PRI y del grupo gobernante; ya que el gobierno se vio rebasado por el problema social, lo que ocasionó una reforma electoral. El fenómeno del terremoto afecta al país social y políticamente porque el gobierno es incapaz de atender el suceso; aparece y se fortalece la sociedad civil como nunca.

Se incrementa el número de diputados de representación proporcional de 100 a 200 (plurinominales). Con esta nueva fórmula constitutiva del congreso el PRI entró en la representación proporcional y perdería por primera vez la mayoría absoluta. Se pasa a un sistema verdaderamente mixto y se obtienen para todos los partidos las mismas condiciones de participación; desaparece la doble boleta electoral, lo que anteriormente servía para la elección de Diputados. Por otro lado se establece la **cláusula de gobernabilidad** (era llamada de esta manera debido a que aseguraba que el partido con mayoría, obtendría la mayoría en el congreso y por ende se le facilitaría la gobernabilidad, al no tener una oposición real en la cámara de diputados).

El fin de aplicar esta clausula se aseguraba que todas las iniciativas serian aprobadas por mayoría sin la necesidad de utilizar los votos de los demás partidos, la sobrerrepresentación se desborda, porque con un 35% de los votos obtenidos en la votación nacional emitida se puede obtener el 51% de la cámara y si el porcentaje de votos recibidos es mayor a 35 se puede alcanzar hasta el 60% de los escaños. Esta clausula puede verse como un retroceso al sistema electoral, por un lado aprueba un organismo que organiza de manera transparente los comicios y por otro lado también se aprueba una modificación que protege al partido en el poder en caso de no obtener la mayoría en la Cámara de Diputados, provocando una sobrerrepresentación muy distante del porcentaje de votos reales, lo que ayudaría a gobernar con pasividad legislativa, en caso de no obtener la mayoría en la Cámara de manera natural, mediante la votación recibida. En el caso exclusivo del sexenio de Carlos Salinas de Gortari se fijaba una sobrerrepresentación de un 16%, que fue utilizada en la integración de la Cámara de Diputados): era la fórmula para el reparto de las diputaciones plurinominales, que proponía el Código Federal Electoral, de 1986-1990(Alcocer, 1997:101).

Para Alcocer éstas son las mejores reformas en cuestión de la equidad y correspondencia entre votos y curules ya en un sistema mixto.

Algunas medidas adicionales a destacar respecto a las reformas de 1986 son:

- La creación de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal.
- La creación del Primer Tribunal de lo Contencioso Electoral en México, en contraste con el Código Federal Electoral, que introdujo una reforma de funestas consecuencias para la integración de los órganos electorales.
- La representación proporcional de los partidos en la Comisión Federal Electoral conforme al porcentaje de votos en la elección para diputados inmediata; por ello la Comisión Federal Electoral quedó integrada por 31 miembros con voz y voto, de los cuales 10 correspondían en forma indeterminada al PRI. El papel de la oposición frente a esta reforma es el definir si se tiene representante con voz y voto y que el derecho de todos los partidos estuviera representado por un máximo órgano electoral federal.

Con vistas a las elecciones de 1988 el movimiento político más importante no se da en la oposición sino en las mismas filas del PRI, un grupo de políticos inconformes con decisiones partidistas crea en 1987 lo que se conocía como la **Corriente Democrática** encabezado por **Cuauhtémoc Cárdenas, Porfirio Muñoz Ledo y Rodolfo González Guevara** quienes cuestionaron públicamente la política económica desarrollada por el Presidente y pidieron un debate interno y propusieron que el gobierno se propusiera de manera democrática al candidato revolucionario. Las reformas preventivas son la oportunidad para que el Frente Democrático Nacional (FDN), tenga la oportunidad de participar en las elecciones presidenciales de 1988.

2. Etapa bilateral-defensiva, que va de 1989-1993,

Definida por Alcocer como bilateral y defensiva, porque existen acuerdos entre el PAN y el gobierno. Ambos posibilitaron y aprobaron las reformas y la perspectiva gubernamental, cuyo objetivo es la preservación del control de los órganos electorales, pero con el acceso a su transformación.

Se define como defensiva, porque no sólo marca la conducta del gobierno, sino también determina las estrategias y reacciones de la oposición, principalmente del PAN y del PRD.

En 1989-1990 se desarrolló un proceso interno de afinación que con el registro de PMS (Partido Moderado Social), las corrientes moderadas y reformistas deseaban capitalizar cambios profundos combinados con la fuerza electoral. Cárdenas, en 1988 mantuvo la batuta en las negociaciones con un resultado significativo.

El PAN, PMS y el PRD plasmaron exigencias comunes de reforma electoral, frente al PRI y el gobierno de Carlos Salinas de Gortari. Esto se plasma en un documento que clasifica las demandas de la siguiente manera:

- XXX: Puntos irreductibles.
- XX: Puntos negociables.
- X: Puntos que se podían declinar.

XXX, esta clasificación es de mayor peso ya que contenía propuestas relativas a la integración del IFE y la solución de temas como: el financiamiento del gasto de los partidos, el uso de radio y televisión, el proceso electoral, el registro federal de electores y el nuevo padrón.

El primer paso fue la creación de la credencial con fotografía como cédula de identidad ciudadana, se dió el nombramiento de funcionarios de casilla, un sistema de Computo, entrega de constancias de mayoría, la rendición de recursos ante el **TRIFE (Tribunal Federal Electoral)**, cláusulas de nulidad y supresión del principio de calificación del poder legislativo. Aún con estas reformas existía el descontento en la oposición de izquierda que es una oposición todavía relativamente aplacada y confiable.

El PAN en algún momento se comprometió con la posibilidad de una alianza con el PMS y el PRD, con el propósito de la reforma electoral que en buena medida le permitía perpetuarse y recuperarse como segunda fuerza electoral y ser un partido con capacidad de ser interlocutor ante una situación de un gobierno urgido de legitimidad.

Algunos integrantes que pertenecían al PRI, desconfiaban del PAN ya que veían que en el futuro inmediato guardaría recelos y agravios contra el partido-gobierno. El PAN en su relación con los demás partidos se alejó de las negociaciones y sólo las lleva a cabo con el Gobierno.

La relación del PAN con Carlos Salinas de Gortari fue sumamente importante para el país y valiosa para ambos partidos. El gobierno requiere del apoyo legislativo del PAN para poder legitimar (y en ocasiones aprobar) sus políticas. El PAN logró abrir muchos boquetes en el monopolio del PRI en materia electoral, muchas de esas “**concertaciones**” (negociaciones de los opositores con la Presidencia de la república) fueron un importante antecedente para los cambios políticos.

De cierta forma éstas fueron las consecuencias de la reforma bilateral de inicio.

Después, de manera defensiva, los miembros del PRD tenían la esperanza de una crisis fuerte del partido gobierno que nunca llegó. En 1990, con el surgimiento del **Código Federal del Instituto de Procedimientos Electorales (COFIPE)** y el nuevo **Organismo Electoral el IFE**, el **Tribunal Federal** fue perfeccionándose tanto en sus integrantes como en el aumento de facultades, aunque el **Colegio Electoral**, a distancia, calificó esa reforma como un engaño.

En agosto de 1990 fue aprobado en el Congreso con la única oposición del **PRD** por considerarlo insuficiente el **COFIPE**, en el se plasmaron una serie de modificaciones con la idea de promover elecciones limpias. En principio se dio origen a 4 instituciones: el **Instituto Federal Electoral**

(organismo público autónomo de carácter permanente con personalidad jurídica y patrimonios propios en que se deposita la autoridad electoral y la responsabilidad de la fusión estatal de organizar las elecciones); **un Nuevo Registro Federal de Electores** (para asegurar que cada registro del padrón electoral correspondía a un ciudadano identificado con residencia en una sección determinada); **el Servicio Profesional Electoral** (servicio civil encargado de la administración de los procesos) y **el Tribunal Federal Electoral**.

Sin embargo aún existía un control del gobierno y del partido en los acuerdos, las normas, las conductas y el control en las reformas electorales, las propuestas de la oposición quedaron mediatizadas en el juego de mutuas concesiones entre el PRI y el PAN.

Con la reforma constitucional y el **COFIPE** se abrió un nuevo periodo en la vida política, muy marcado y diferenciado del gobierno con las dos principales oposiciones (PAN y PRD) mayormente el PAN, hasta crear las leyes de las “concertaciones” entre ambos partidos.

La consecuencia de las elecciones de 1988 hacia 1991 se nota una recuperación electoral del PRI que anteriormente había perdido. Esta se da gracias a su misma reestructuración, en donde modifica sus prácticas y sus reglas internas. A la oposición le cuesta trabajo reconocer los triunfos del anterior partido gobierno PRI porque piensa que sigue ganando por medio de sus mismas prácticas fraudulentas, y suponen que cualquier triunfo no es dado por la vía legal.

Hacia 1993 existe un nuevo secretario de Gobernación Patrocinio González Garrido y los partidos inician pláticas para concretar los temas de la nueva Reforma, en la que el PRD no participa.

La reforma plasma una aprobación de la cámara de diputados, en esta reforma se amplía el pluralismo representado en:

- a) La reforma del Senado, aumenta de 64 a 96 escaños para crear la figura de senador de primera minoría por cada entidad federativa.
- b) La supresión del sistema de calificación en las Cámaras del Congreso.
- c) El otorgamiento al Tribunal Federal Electoral de facultades que lo convierten en órgano jurisdiccional de pleno derecho.
- d) Una nueva fórmula para el reparto de diputaciones plurinominales abiertamente favorable a la primera y segunda fuerza electoral.
- e) El reconocimiento legal de agrupaciones llamadas observadores electorales.

Las reformas planteadas por la oposición y el gobierno aún no garantizaban el pluralismo democrático, sólo se produce un gobierno dividido no parlamentario.

En las reformas existe un candado que aún está en manos del PRI, es la reforma del Senado, ya que es importante, porque con ello se controla la legalidad y la aprobación de las reformas, frente a impugnaciones.

El **Tribunal Federal Electoral**, toma decisiones en materia electoral, maneja el conflicto mediante los observadores electorales imparciales que se encontraban en las casillas. Los propios partidos elegían el Colegio Electoral y la Cámara de Diputados validaba los resultados electorales, lo que los convertía en juez y parte; aunque después fueron retirados de los procesos electorales. En 1993, quienes califican las elecciones es el presidente del IFE a la vez el **Secretario de Gobernación**.

Lo que da carácter democratizador a estas reformas es la despartidización de los procesos electorales y la mayor participación de la oposición que se traduce en la ampliación del pluralismo.

3.-Etapas de normalización democrática.

Aspectos que llevaron a las reformas de 1994.

- La situación política.
- La regla del consenso como método para la toma de decisiones.
- La no militancia del secretario de gobernación.
- El compromiso de los partidos para la oportunidad de la paz, y el rechazo a la violencia como vía en las decisiones políticas.

El asesinato de Luis Donaldo Colosio (1993) fue un suceso histórico muy fuerte tanto político como socialmente; este suceso enmarcó al partido en una situación de tensión y fue la prueba de que algo estaba saliendo mal, y urgían las reformas en materia electoral en cuestión de la legalidad y la legitimidad. Modificar las normas de los órganos electorales, tanto de legalidad como imparcialidad es objetivo compartido dentro del mismo partido. Las “**Conversaciones de Barcelona**”, especificaban las propuestas, así como la reforma del **COFIPE**, que llevarían a las reformas por consenso.

Son llamados por consenso, porque son acuerdos firmados por todos los partidos, son acuerdos nacionales por la paz, la justicia y la democracia y donde el PRI se compromete a hacer una reforma electoral.

El secretario de Gobernación deja de ser también al mismo tiempo el presidente del consejo general del IFE, y en su lugar se nombra a una persona con acuerdo a los partidos.

Internamente en los partidos se realizan amplios acuerdos con respecto a los cambios. Estos finalmente se aceptan y son los siguientes:

- a) Cambian los consejeros magistrados, que pasan a denominarse “Consejeros Ciudadanos”.
- b) Suprimen las facultades del Presidente de la República y se propone a los consejeros y esta otorga a las fracciones parlamentarias de la Cámara de Diputados.
- c) Suprimen el derecho de voto de los partidos y se hace igualitaria la representación en el Consejo General.
- d) Se nombra por consenso a los seis nuevos “consejeros ciudadanos”.
- e) Se realiza auditoria al padrón electoral y a las credenciales con fotografía bajo la supervisión de un grupo de especialistas, que son elegidos también por consenso.
- f) Se amplían los tiempos y espacios de radio y TV a los partidos, cuyo uso será gratuito.

Los puntos anteriores son los que definen el proceso de la reforma de 1994, con el ingrediente del consenso entre los actores, como una garantía pactada con las fuerzas opositoras. Esta etapa de reformas electorales es definida como etapa de **normalización democrática del sistema electoral mexicano**.

La reforma de 1997, permite a nivel Federal que se den las elecciones mayormente concurridas y las menos impugnadas de la historia. Por ejemplo en la gestión de Ernesto Zedillo al inicio, parecía posible una reforma complementaria centrada en aspectos referidos a las condiciones de la competencia y acceso de los partidos a los medios de comunicación, con ello dotando a México de un sistema confiable para todos los actores políticos inclusive a los ciudadanos (Alcocer, 1997:107).

De cierta manera estas reformas crearon nuevas condiciones para la gobernanza democrática y eficiente, se refuerza la representación proporcional en la cámara de diputados y añadir a la de la Cámara de Senadores. Permitieron que la toma de decisiones en las instituciones fuera más efectiva y satisfactoria para resolver conflictos, que ni como los partidos opositores favorezcan y promuevan la cooperación entre el Presidente y el Congreso.

Las nuevas condiciones para gobernar democráticamente también contienen; pluralismo através de elecciones competitivas y honestas, toma de decisiones efectivas y satisfactorias por los representantes políticos en las instituciones por medio de dos componentes; el sistema electoral, y el régimen político. Uno basado en El Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y en la constitución (en el artículo 54 de la constitución que señalaba la necesidad de elevar el porcentaje mínimo para la abstención de diputados de , resultado de negociaciones guiadas por expectativas electorales del PRI vista así por el Sistema Electoral del Congreso

Aún con estas reformas quedan pendientes muchos puntos a debate; las negociaciones para todo este proceso de liberalización consumieron más tiempo de lo planeado y los cambios que suceden sólo son coyunturales que a la vez afectaban y llevaban al retiro del diálogo de algunos grupos.

La otra parte de las reformas por consenso se da inicio en 1996, al momento de realizarlas se ponía en riesgo cambios legales y la modificación de nombramientos de funcionarios electorales. El tema del financiamiento público fue un punto débil ya que en muchos momentos rompía el consenso entre algunos partidos, y esta situación retrasa un poco las reformas y se oponen a los cambios legales y lo califican como una contrareforma. El objetivo de estas reformas no se alcanzó por no cubrirse la mayoría de votos con la oposición, aunque no se llevó a su descalificación total, se modela una forma de crítica diferente que enfoca aspectos que impiden el consenso.

Los cambios aceptados son encaminados al tema de la construcción de las leyes y el respeto a la Constitución.

Ambos son significativos dentro de la normatividad del sistema electoral mexicano, que plasmaron y marcaron lo siguiente en la nueva legislación:

- A. La modificación en la integración de las dos Cámaras del Congreso de la Unión; y se establece un tope de 300 curules para un sólo partido; lo que significa que una sola fuerza parlamentaria no podrá modificar por sí misma la carta Magna. Se determina como máximo de sobre representación para cualquier partido, sobre su porcentaje de curules y su porcentaje de votación nacional; en el Senado se establece la integración de tres senadores, elegidos dos por mayoría por entidad y uno de primera minoría.
- B. El régimen legal para el reconocimiento de nuevos partidos tiene cambios de significación: el mínimo de votación para conseguir su registro se incrementó del 1.5% al 2%; pero lo importante es la derogación del sistema de ajuste condicionado en el sistema de registro.
- C. Tratándose de las coaliciones en los partidos para funciones electorales, la reforma ha sido objeto de interpretaciones distintas entre los partidos pero también son modificadas.
- D. En materia de financiamiento y prerrogativas (recordemos, que fue motivo final de la ruptura del consenso) por primera vez se establece que:
 - El financiamiento público deberá ser prevaleciente sobre el privado.
 - Se autoriza la deductibilidad de hasta 25% de los donativos otorgados a los partidos con límites muy rigurosos.
 - Se establece una fórmula de reparto del 30% del financiamiento que se distribuiría en forma igualitaria entre los partidos de representación en el congreso y el otro 70%, proporcional a los votos en la elección para diputados federales.

El sistema de financiamiento público se distingue en dos conceptos:

- ❖ **Ordinario:** cambia su base en el cálculo trianual a anual y se conforma en tres partes:
 - Diputados.
 - Presidente.
 - Senador.
- ❖ **Campaña:** En el año de la elección federal cada partido recibirá por concepto de campaña una cantidad igual a la que en ese año le corresponde por financiamiento ordinario.

- E. A partidos con registro legal, pero sin representación en los Congresos de la Unión se les otorga una partida especial para su financiamiento.
- F. Una de las mayores e importantes reformas es la que se realizó al IFE: el secretario de gobernación deja de presidir dicho órgano (el 1º de noviembre de 1996). Este se integra por 8 consejeros con voz y voto.

Este punto es muy importante definido como: Ciudadanización del IFE Instituto Federal Electoral (IFE), invade el ámbito local, federal y distrital y las facultades del Consejo General genera una relativa simbiosis entre funciones de dirección y funciones ejecutivas como parte del proceso electoral en curso.

Finalmente las elecciones intermedias celebradas en 1996, tienden a normalizar aspectos en el sistema electoral en al menos tres aspectos fundamentales:

- 1.- La integración de autoridades confiables con reglas claras en el proceso electoral y en el establecimiento de derechos políticos plenos para los ciudadanos del DF. Para algunos resulta prematuro el atribuir perspectivas de largo plazo en el sistema de partidos en materia de registro, financiamiento, prerrogativas que integran a las dos cámaras del congreso.
- 2.- Sin algún acuerdo entre los partidos no existe el consenso para la creación de nuevas leyes, disminuye el valor real de las pocas leyes que se crean y se deja un cuestionamiento a las nuevas normas y autoridades creadas.
- 3.- Con el ciclo de las reformas electorales se afirma que se inicia la nueva era de normatividad democrática.

Las sucesivas reformas electorales iniciadas en 1977, procuraron ir liberalizando la competencia electoral brindando las condiciones de organización, vigilancia y escrutinio dignas de una democracia auténtica.

Estos procesos de reformas, aunque fueron más o menos graduales, implicaron efectos importantes en la competencia política que se fue mostrando más claramente en los años ochentas y en todos los niveles de gobierno, culminando, de cierta forma, en 1996.

El PAN fue un actor decisivo en todo ese proceso, en la formación del consenso y de negociaciones que permitió institucionalizar un órgano autónomo (IFE) encargado de atender todo lo relativo al padrón electoral; así mismo el realizar comicios y tomar decisiones de forma responsable e independiente de los asuntos del poder judicial de la federación.

Uno de los objetivos de este ensayo es por un lado: el análisis del proceso de liberalización y del paso a la democratización del régimen mexicano y por el otro lado el papel y el funcionamiento del PAN como partido de oposición. Ya he analizado el proceso de las reformas como parte importante del proceso de liberalización. Ahora pasaremos a revisar el papel del PAN dentro de ese proceso y así mismo mencionar su desarrollo interno y su trayectoria ¿Qué es lo que permitió al PAN obtener gubernaturas, y que finalmente en el 2000 ganara la presidencia?

3.2 ¿Cómo inciden estas reformas para permitir la participación electoral al Partido Acción Nacional (PAN) como partido de oposición?

1. La forma en la que se estaban llevando a cabo las reformas permitió que poco a poco la oposición obtuviera derechos y prerrogativas en cuestión de decisiones, reconocimiento institucional y legal.
2. En la década de los noventas el grado de liberalización política ya se medía en términos de transparencia tanto de los tres poderes de la federación como en los partidos de oposición, así como también en las organizaciones independientes.

Para Acción Nacional las circunstancias en las que se manejaba la competencia por el poder le permitieron insertarse en la estructura de la política y adquirir con ello nuevas funciones en el gobierno y fomentar el panorama del cambio político. Paralelamente el autoritarismo va perdiendo fuerza y a la vez hay una institucionalización del PAN. Este gran proceso va acompañado de fracturas y descomposiciones internas en los otros partidos.

Durante muchos años el desempeño de la oposición fue débil, porque el autoritarismo ahogaba cualquier expresión de protesta o inconformidad y suprimía el conflicto; sin embargo frente a estos sucesos el PAN se mantuvo y sobrevivió en su misma capacidad y calidad como oposición.

Soledad Loaeza menciona que el fortalecimiento del Partido Acción Nacional se da gracias a la conformación de varios factores externos al partido, entre los cuales los más importantes son: la crisis de gobernabilidad y los cambios en la sociedad que le permiten ser un receptor del descontento. (Loaeza, 1999)

El desarrollo político del PAN se presenta a lo largo de tres etapas:

1ª.- De 1939-1982, su papel fue de una oposición leal y se define así por lo siguiente;

- a) Leal al régimen constitucional. Fue el receptor del descontento, no cuestiono el funcionamiento del régimen autoritario en un tiempo inmediato, en cambio si se encontraba inequívocamente comprometido con las instituciones y los procedimientos favorables a la democracia emanadas del mismo régimen, por medio de la vía electoral y el apoyo al rechazo de la violencia, aceptados en el marco jurídico y los instrumentos legales;
- b) En sus estrategias (Loaeza, 1999), el PAN actuó de manera leal en cuanto a las formas establecidas en la Constitución y a las mismas funciones aunque estuviesen desvirtuadas en el sistema político, aún cuando le ofrecían condiciones mínimas a su sobrevivencia, no llegaba al grado de anularlas.

En los años ochentas al PAN no le quedaba de otra más que vivir bajo las mismas reglas que los demás partidos, (limitadas), ya que desde las perspectivas mismas del régimen y los actores políticos en el poder, el PAN parecía ser una alternativa real de Gobierno y con la posibilidad de aumentar su capital electoral.

La historia del PAN fue una historia de condiciones agravadas y de ambigüedad, planteándose también el dilema entre co-gobernar y oponerse al gobierno, sin embargo a pesar de este efecto negativo y limitante no deja a un lado uno de los objetivos que impulsaron su nacimiento:

Procurar el cambio por medio de la lucha electoral, simplificando y concentrando objetivos y con ello permitiendo reunir razones positivas, haciendo mayor el número de voluntades (Loaeza, 30).

Por más de cuatro décadas en la historia del Partido Acción Nacional su papel fue de oposición débil, se prestaba para sostener la democracia de fachada del régimen mexicano. Su posición leal permitió al mismo partido hegemónico (PRI) el desarrollo de las formas de participación lenta y benéfica.

La reforma de 1989-1990, significa cambios en el sistema político. Esta consiste en la creación de Instituto Federal Electoral (IFE). El 11 de Octubre 1990 se suprimió la Comisión Federal Electoral y se crea el IFE como Organismo Público dotado de personalidad jurídica y patrimonio propio, sin embargo, Poder Ejecutivo mantenía el control del organismo a través de la Secretaría de Gobernación.

El Partido Acción Nacional caminaba muy cercano a las reformas para verse beneficiado y ganar espacio político que le permitía ganar votos y simpatía de los votantes.

2°. De 1983-1988, desarrollo su papel de oposición como partido de protesta o partido de electores.

La reforma de 1986 consistió en evitar la ampliación del sistema de partidos y afianzar el control gubernamental sobre la Comisión Federal Electoral (CFE). La representación proporcional en la Cámara de Diputados se incrementa de 100 a 200 diputados, se establece la cláusula de gobernabilidad destinada a permitir que el partido mayoritario tuviera mayoría absoluta en la cámara a pesar de que su votación descendiera por debajo del 51% sin establecer un límite inferior.

En esta etapa recibe votos de la población, por la insatisfacción y descontento, al margen de que se sientan identificados con el partido, su doctrina, candidatos y gobierno. La mayor parte de su historia, su imagen fue de una oposición independiente que al mismo tiempo le dio credibilidad. Estas etapas son las principales para la sobrevivencia y su calidad como partido.

Esperanza Palma expone que el PAN en su creación interna no es un partido de facciones ni de caudillos y ello le ayuda a ser un partido estable, pero con esto no se quiere decir que no hayan existido fricciones internas, si las hubo, pero en cuanto a las decisiones de la orientación del partido y al tipo de vínculo a establecerse o querer establecerse dentro de los mismos grupos de interés, el grupo de mayor influencia fue en particular el de los empresarios. Esto, en cierto momento de la historia interna del partido, ha desembocado en escisiones, tal como en los años setentas con González Morfín. Pero de allí en fuera sus personalidades han sido fuertes. Fuera de que el PAN no pretende ser una institución dedicada a la caridad, su objetivo no es tan sólo llegar al poder, sino crear en el individuo algo distinto como imprimirle un sello de ética y limpieza que el PRI es incapaz de conseguir. (Palma, 2000).

En el análisis del siguiente cuadro (2), se muestra que en su trayectoria política se han presentado dirigentes fuertes, relación que permite la participación y competencia en la política, comienzan a ganar votos en las elecciones, pero también se presentan sus bajas, como en 1976, que se explican porque el partido no presenta candidato como ya se ha mencionado en el cuadro 1.

Cuadro 1. Participación del PAN en las elecciones presidenciales de 1952-1994 y comparación de la participación porcentual con respecto a los otros partidos.

Año	PAN %	Otros partidos de oposición %
1952	7.8	26.7
1958	9.4	9.4
1964	11.0	12.2
1970	13.8	15.1
1976	0	5.7
1982	15.7	27.0
1988	17.1	49.9
1994	25.9	47.7

Fuente: Loaeza, Soledad op.cit. Pág. 31.

En el cuadro número 1 se muestra cómo el PAN ha aumentado el porcentaje de su participación como partido de oposición en la lucha con el poder entre 1988 y 1994. Al principio sólo tenía libre acceso al espacio local (congresos locales, ayuntamientos y Gobernaturas), aún en lo Federal tenía el camino limitado, sin embargo ha tenido una participación significativa, no ha dejado de maniobrar. El crecimiento de su porcentaje con respecto a su captación de votos es significativo, ya que en 1952 obtiene un porcentaje de 7.8% aumentando hasta 1994 con un 25.9%. En 1970, dentro de la etapa de oposición leal, obtiene mayor porcentaje de aceptación en las elecciones presidenciales, en 1976 no participa en las elecciones presidenciales; pero hacia 1982 y 1994 se afirma que Acción Nacional ocupa un lugar primordial como fuerza opositora.

En 1988 se hace evidente una mayor fuerza del PAN como oposición en las elecciones presidenciales, pues el régimen autoritario expresa mayor crisis de gobernabilidad.

A finales de 1996 las encuestas mostraban que el Partido Acción Nacional se encuentra en la cima de las preferencias electorales tanto en el nivel federal como en lo local. Los priistas no dejaban de quejarse y preocuparse del avance que experimentaba su rival histórico; algunos miembros del PRI veían en el PAN una amenaza a su sobrevivencia.

Otros elementos que explican su papel de partido de protesta en estos años son:

- a) Que durante los años de estabilidad posrevolucionaria, los conflictos se desarrollan en un área ajena a la partidista y la oposición se mantenía al margen de los supuestos equilibrios políticos, lo que no permitía la sensibilidad coyuntural.
- b) Desde 1982 su desempeño electoral comienza a registrar oscilaciones debido a que se agudiza el voto de los electores contra los gobernantes por el descontento y la insatisfacción. Esto es, el elector hace válida su opinión y castiga con su voto en la elección.
- c) El comportamiento del voto panista en el Distrito Federal registra porcentajes altos en relación con los del resto del país. Más que ser receptor de votos priistas, el aumento se explica tanto por la crisis del voto corporativo como por los procesos de urbanización y modernización.(Pacheco,2000)

El progreso y proceso de las oposiciones políticas de países en vías a la democracia se explica mediante varias teorías. Desde la perspectiva teórica de la modernización, en México la posición del PAN se beneficia del voto de protesta de la población, ya que cada vez existen más sectores modernos que definen al PRI como una sociedad más educada y más urbana y cuyo nivel de ingresos es mayor al de la sociedad tradicional identificada con el medio rural, la pobreza y los bajos niveles educativos (Loaeza, 1999).

3ª. Etapa de desarrollo del PAN, inicia de 1988 en adelante se define como un partido que “co-gobierna”.

Se denomina así, ya que por las reformas y el proceso de liberalización política, amplía su experiencia al ganar gubernaturas y obviamente la sociedad puede analizar su práctica al gobernar.

Su profesionalización define su postura y su ideología que se mantienen y se reafirman cada vez más. 1988 se define como el parteaguas político en la historia mexicana, ya que la idea del fraude electoral político se hace presente y palpable y se pierden legitimidad y credibilidad del sistema político mexicano y del partido hegemónico que gobierna. Sin embargo en este periodo existieron varias reformas que, como todas, son importantes porque, aunque poco, aportan y definen cada vez más el sistema político de México.

Como ya se dijo dentro de la reforma 1989 – 1990 uno de los cambios significativos en el sistema político fue la creación de IFE (Instituto Federal Electoral) como organismo público dotado de personalidad jurídica y patrimonios propios y el 11 de octubre de 1990 se suprimió la CFE. Por otro lado el poder Ejecutivo mantenía el control del organismo a través de la Secretaría de Gobernación.

Con la reforma de 1993 (entre agosto y septiembre) se aprobaron reformas al artículo 6 de la constitución en materia electoral y al artículo 252 del COPIFE, se eliminó la autocalificación del poder Legislativo, y ahora compete a los consejeros del IFE emitir la declaración de validez de las elecciones, se pasa de una calificación política a una administrativa.

La reforma de 1994 realizó modificaciones a la legislación electoral secundaria, motivada por la presión y cercanía de las elecciones presidenciales de ese mismo año. Los cambios parecieron encaminarse a fortalecer y lograr una mayor equidad, imparcialidad y limpieza en las elecciones con condiciones favorables para la oposición. Sin embargo el electorado voto nuevamente por el candidato del PRI (Ernesto Zedillo Ponce de León) ninguno de los partidos impugnó el resultado, a estas alturas el ciudadano como tal asumía la responsabilidad de emitir su voto y lo hizo consciente por la paz y la seguridad de su México.

La reforma de 1996 tuvo carácter político – electoral; es un arreglo consensuado por los tres principales partidos (PRI, PAN y PRD) para garantizar mayores condiciones de competencia política. A diferencia de la legislación anterior, el límite máximo de representación de la primera fuerza electoral en la conformación de la cámara de diputados es de 300 diputados electos por ambos principios de (mayoría relativa y representación proporcional); es decir, el 60% de los 500 escaños. Se establece un mínimo de 2% de la votación para que un partido tenga acceso al registro y así acceder a participar en los 200 escaños de representación proporcional.

Se incorporó el principio de representación en la Cámara de Senadores, se eligieron 32 por este mecanismo, proporcional. Se reconoció la figura de Agrupación Política Nacional (APN) como instrumento y una figura constitucional de asociación ciudadana, facultada para fomentar el desarrollo de la vida democrática y de la cultura política del país a si mismo como la creación de la opinión publica más informada.

La reforma de 1996 también trajo un cambio fundamental, el presidente del Consejo General del IFE ya no sería el Secretario de Gobernación, retomando la reforma de 1994, se suprimió toda participación del Gobierno en su dirección ejecutiva. Se introdujo la posibilidad de presentar ante la Suprema Corte de la Nación acciones de constitucionalidad para planear la no inconformidad de las leyes electorales (federales o locales) con la Constitución. El régimen del DF se modificó. Antes de 1996 el presidente de la República designaba y removía libremente a regente de la ciudad, a partir de ese momento (1996) se estableció que los ciudadanos podrían elegir gobernante de manera libre, directa, universal y secreta (como en las demás entidades federativas), la Asamblea de Representantes se convierte en Asamblea Legislativa.

Hasta aquí nos damos cuenta que la apertura democrática no fue producto exclusivo de las Reformas políticas electorales de 1996, sino de la apertura gradual del sistema a partir de 1977. El proceso se reforzó por las reformas constitucionales secundarias al (COFIPE).

Por último en 2007 se realizó una reforma electoral de medios.

La competencia política desde 1996 se organiza y vigila a través de la reglamentación existente. Hacia el año 2000 se mencionan ciertas limitaciones como: el excesivo gasto en las campañas y la insuficiente reglamentación referente a la propaganda en los medios de comunicación.

El 2000 se caracterizó por la excesiva utilización de recursos, spots de televisión con descalificaciones y una lucha por el poder sin límites. El IFE se vió rebasado como autoridad administrativa, por ello los partidos predominantes en el Congreso, acordaron modificaciones constitucionales secundarias que se incluyeron en la reforma electoral de 2007.

Ahora bien cabe preguntarse que si esta reforma fue un avance o un retroceso.

Los elementos generales se orientan hacia puntos específicos como la regulación de campañas y definir quién está facultado para controlar el tiempo en televisión, afectando la libertad de expresión y los intereses del cuarto poder, los magnates de las televisoras).

De acuerdo con el IFE la reforma es positiva en varios sentidos, ya que se faculta a los partidos políticos a la promoción y la difusión de las campañas electorales, así como de sus plataformas e ideologías y a los terceros involucrados (empresarios y organizaciones) les corresponde realizar donativos a los partidos, pero a través de mecanismos controlados.

Las elecciones deben representar la competencia entre partidos políticos y no de éstos contra los empresarios u otros que buscan mayores ventajas (como agrupaciones políticas nacionales para realizar alianzas para mantener registro y mantener su propia votación).

Finalmente este breve análisis de las reformas que se han dado en este periodo permite mostrar cómo las prácticas monopólicas se van diluyendo a través de este perfeccionamiento de las instituciones; aún persisten deficiencias, pero hay logros significativos que hemos conseguido como parte de la democracia electoral traducida en la mejoría de los mecanismos para la confianza de los resultados. Con el tiempo se podrán observar los cambios que se han dado con respecto a la democracia y las instituciones y quizás sabremos si en verdad existe en el país con valores democráticos.

El aumento de los índices de competitividad de la posición confirma un descenso considerable de la capacidad del régimen de alterar e imponer resultados, estamos en la democracia electoral casi efectiva.

Al finalizar el cargo de Salinas de Gortari en 1994, aún esta presente la idea del “Fraude Electoral” de 1988 y la sociedad analiza esa situación en cuestión de fiabilidad como en los supuestos caminos a la democracia, y por lo tanto también en el descontento que aterriza en movilizaciones encabezadas por la grupos opositores y con ideología definida de izquierda radical y en un principio la más conocida fue llevada por Cuauhtémoc Cárdenas del partido de FDN, (encabeza movilizaciones antiautoritarias).

Frente a las fracturas sociales que sufre el país el PAN se impulso como una oposición fuerte y el PRI comienza a perder sufragios a su poder hegemónico. Por ejemplo, en los estados del Norte del país es donde el PRI fue perdiendo fuerza, son estados que ha ido desarrollándose y creciendo en su amplia infraestructura y a la vez son Estados que va ganando el PAN como fuerza gobernante.

Queda identificado como el partido de sectores modernos de la sociedad, estos son algunos de los factores o situaciones que de cierta forma benefician al partido.

Cuadro 2. Agrupación de los Estados en relación con participación electoral y la media del voto panista de 1982-1994.

<u>Participación electoral</u>	<u>Presencia panista</u>	
	ALTA	BAJA
	-Querétaro	-Tlaxcala
	-México	-Quintana Roo
	-Distrito Federal	-Campeche
ALTA	-Baja California	-Puebla
	-Baja California Sur	
	-Aguascalientes	
<hr/>		
BAJA	-Coahuila	-Guerrero
	-Chihuahua	-Michoacán
	-Sonora	-Nayarit
	-Durango	-Oaxaca
	-San Luis Potosí	-Tamaulipas
		-Tabasco

(Pacheco:2000)

En el cuadro 2 se representa los Estados con mayor o menor participación política y alta o baja presencia panista:

-Se encuentra mayor participación electoral y alta presencia panista en los estados de: Querétaro, México, Distrito Federal, Baja California, Baja California Sur y Aguascalientes.

-Los Estados donde existe baja participación electoral y sin embargo existe alta presencia panista son: Coahuila, Chihuahua, Sonora, Durango y San Luis Potosí.

Estos datos nos muestran en realidad una creciente participación y la mayor preferencia, se muestra en los estados más urbanizados donde la población demanda nuevas necesidades.

El progreso de Acción Nacional a partir de la década de los ochentas es inseparable del discurso en contra del intervencionismo estatal en los países industriales. El PAN se vio favorecido por el regreso de las políticas liberales; por las elecciones competidas y los partidos ciudadanos y por

la reivindicación de las minorías políticas con las que en un principio se sentían identificados, aunque no todos eran de grupos minoritarios. Lo crucial del PAN fue dejar de ser un mero paraguas de muchas organizaciones regionales, cada una con sus propias características e intereses, para convertirse en una máquina política capaz de llevar el poder.

4.- Institucionalización de la oposición.

A finales del s. XX en México el sistema político fue considerado por otros países un modelo de aspiraciones estables, relaciones políticas garantizadas, basadas en instituciones; ello le permitía una continuidad en las políticas modernizadoras, gracias a la misma presencia de un partido hegemónico que resolvía los conflictos así como las necesidades políticas, económicas y sociales.

Por otro parte esta situación política restaba la importancia deseada al Estado como un actor político principal. Los arreglos a corto plazo y las negociaciones eran la clave de la flexibilidad distintiva del autoritarismo mexicano: “populismo”, que ayudó a la personalización del poder en detrimento de la productividad de patrones institucionales estables.

En México la figura del Presidente de la República y el Partido Revolucionario Institucional han sido las dos instituciones que en el pasado han demostrado imposición en las decisiones y captación de grandes grupos sociales con el llamado “corporativismo”.

Por otro lado el Partido Acción Nacional en su doctrina para México ha sido, expansiva, extensa, trascendente y transformadora de realidades y pretender ser así por mucho tiempo. Manteniendo el equilibrio entre su doctrina, la acción electoral y la acción política.

En 1983 dentro de los gobiernos de Luis Echeverría y López Portillo, retoman decisiones político-económicas, con objetivos más políticos; esta idea autoritaria crea confusión y descontento y es una situación que desencadena el proceso de cambio político.

Las autoridades toman decisiones en forma unilateral y descartan la necesidad de negociar o coordinarse con los agentes especialistas, el resultado es: crisis financieras y pérdidas importantes de capital, salarios reales y desempleo.

El resultado para ellos es la baja institucionalización y el estancamiento de los partidos por las formas extrainstitucionales del quehacer político.

A finales de los años ochentas el Estado ya no estaba en condiciones de fijar límites de negociación y de redimensionar a nuevos y viejos actores políticos y se vió en la conveniencia de acelerar y llevar un proceso de institucionalización en la participación política; lo que hace que recobren potencia los partidos cuyos límites se amplían gracias a la movilización electoral y en este aspecto el PAN, como partido de oposición, lleva la delantera. La institucionalización de la oposición refleja un patrón en las relaciones entre el Estado y sociedad.

En México la asimetría entre el ámbito del poder y los partidos se prolonga hasta 1982 y la simetría se generó de la siguiente manera:

1. Sufragio universal.
2. Valor democrático.
3. Transformación de los partidos en instrumento del Estado.

La oposición ha cristalizado muchas contradicciones del sistema político parcialmente institucionalizado. Los partidos se crean en el área semainstitucionalizada del sistema político; además, los procesos de modernización provocan desequilibrios; se modifican las aptitudes políticas con base en las nuevas necesidades. Otro factor es el fenómeno demográfico ya que además de modificar las demandas surge la necesidad de ampliar espacios (empleo, vivienda, escuelas etc.) y se presenta la falta de desarrollo y de oportunidades de movilidad. Los problemas sociales se incrementan como la falta de empleo y los empleos poco remunerados, el aumento de la población en pobreza también crea el problema de la emigración a los E.U. El fenómeno de la emigración se fue incrementando.

Por ejemplo:

Para 1980-1990 del 17% de la población del Distrito Federal había emigrado al exterior. En Quintana Roo este porcentaje es del 41% en 1985, Baja California un 28%, Baja California Sur 15%, la emigración de la población se da por la búsqueda de mejores oportunidades y de forma indirecta con sus remesas apoyan a la urbanización del país así mismo a la modernización.

La existencia de estos fenómenos en la sociedad mexicana lleva a que los partidos modifiquen sus propuestas así como sus funciones en el contexto de un sistema político con prácticas democráticas y a cumplir funciones gubernamentales, así como la representación y canalización de demandas.

Ahora bien ¿cómo se han realineado los partidos en un contexto democrático político?

El PAN y el PRD definen su postura frente al sistema de partidos con distintos grados de institucionalización, que influye con sus estrategias en la apertura de un pluralismo cada vez más abierto a la participación política de los mismos y de otros partidos.

A grandes rasgos el PAN y el PRD, son partidos con una organización interna muy diversa tanto a nivel institución partidista como en su organización política. Sin embargo el papel que desempeña el PAN le permite mantenerse en el juego político. Mientras que el PRD presenta algunos problemas de organización interna, problema que trae consigo desde su inicio, por otro lado el PAN es un partido que desde su inicio cuenta con una estructura cohesionada en donde no hay cabida para fracciones internas.

El PAN, en el pasado era una organización políticamente doctrinaria, consideraba necesario hacer escuela en el pueblo y después lograr hacer una nación libre y soberana con los mismos partidos políticos.

El Partido Acción Nacional se fundó con un grupo de hombres libres, encabezado por Manuel Gómez Morin que tenía una notable trayectoria profesional y de verdad eran políticos con valores revolucionarios. Se iniciaron dentro de las posibles filas formadas de la democracia con Francisco I. Madero cuando era presidente de la república y después en la presidencia de Álvaro Obregón. Muchos de estos connotados profesionistas aportaron sus conocimientos técnicos en las Secretarías del Estado.

Gómez Morin sirvió al gobierno para formular las bases legales fundamentales de la Hacienda Pública y de la Organización de la Economía y de las Finanzas.

Otro personaje fundador del PAN fue, Ezequiel A. Chávez, colaboró con la Secretaría de Educación Pública a cuyo mando se encontraba José Vasconcelos. Todos ellos se dieron a la tarea de formar un partido con una estructura independiente y libre, que finalmente decidió participar en política persiguiendo los siguientes fines como principios:

- La dignidad por la persona humana.
- La superioridad de la nación a cualquier persona o grupo.
- La persecución del bien común.

Estos principios son básicos en la doctrina del partido. Se aprueban en la asamblea constitutiva del partido; en esencia contienen los derechos fundamentales de todo hombre libre en una sociedad independiente para conseguir el bien común. (González, 1999).

Por más de veinte años su trayectoria está basada en un principio doctrinal de Acción Nacional que contiene los conceptos de: Persona Humana, Estado, Orden, Libertad, Enseñanza, Trabajo, Iniciativa Privada, Propiedad, Campo, Economía, Municipio, Derecho y Política.

Con el paso de la liberalización su propuesta en esencia modifica y amplía su acervo de conceptos a: Orden Institucional, Democracia, Partidos Políticos y Familia, junto a Justicia Social.

Otro factor que predomina en el partido tanto en su creación como en su desarrollo fue la Doctrina Social Cristiana que es un pilar ideológico con raíz católica que inició bajo los siguientes principios:

- La defensa de las comunidades intermedias, principalmente la familia y el municipio.
- Subsidiariedad.
- Insistencia en la carga moral de la política y la defensa cultural hispánica como el cimiento de la nación mexicana.
- La tercera vía y con ello el enfrentamiento del Comunismo y el Liberalismo.

Hacia 1965, sus principios se ven intervenidos por una nueva conformación de miembros que proponen revisar principios y piensan en algunas correcciones.

En mayo del mismo año, en la convención XXVIII se dieron a conocer los puntos a tratar, y la importancia de los temas y en ellos se contemplaba la agitación que se percibía en los universitarios, la cual desembocó en el conflicto de 1968. Algunos integrantes fueron eliminados de la lista del Comité Nacional.

El partido había dejado de ser una institución regida por cuerpos colegiados y se había concentrado en el poder de decisión de una persona, lo cuál siempre se había objetado, aún en el periodo de dirección de Morín y Gutiérrez Lascurain.

Bajo la dirección de Abel Vicencio Tovar, el partido contiene una mentalidad distinta. Es el periodo en el que la Ley Electoral se estableció a favor de los partidos con la idea de la democracia e impulsar el desarrollo que no podían dejar de ser importantes en tanto minoría. Dentro de la reforma, el Partido Acción Nacional no aceptó el subsidio, problema que se discutió directamente con Reyes Heróles personaje que tuvo mucha influencia en la reforma de 1977, en cuestión de modificaciones constitucionales y la aprobación de la Ley Federal de organizaciones políticas y procedimientos electorales en la misma que ordenó la estructura de un colegio electoral y el registro a más de una organización que permaneciera proscrita, permitió las coaliciones, abrió tiempos oficiales en radio y televisión etc. Dentro de este contexto se discutía que el PAN, no quería el subsidio del gobierno y que en verdad no lo pelearía, lo que disputaría son los puestos de Diputados Federales, Senadores y demás puestos de elección popular.

En el proceso de campaña de Carlos Salinas de Gortari hacia las elecciones de 1988 (año de la mayor debilidad política y crisis del PRI), en la Campaña del PAN se postulaba Manuel Clouthier. El PAN contaba con suficientes recursos económicos para hacer una campaña extensa y fuerte, gracias al mayor número de empresarios que aportan y ayudan al PAN. La indignación del partido se dirige más en contra del gobierno y sus métodos caducos.

Se podría llegar a pensar que las campañas han sido motivos de ratificación de los principios de la doctrina de Acción Nacional, pero no era así los panistas que figuraban en las elecciones para cualquier cargo ratificaban los principios de la doctrina del partido y a la vez pensaban en innovarse en métodos y tácticas.

Una de las situaciones que se presentó con Salinas es que se obliga a que las puertas de su gobierno se abran para dialogar con los partidos políticos (opositores) y cumplir con las promesas electorales realizadas en las reformas constitucionales, ya que por primera vez el partido-gobierno no contaba con la mayoría calificada de diputados que necesitaba para aprobar las reformas constitucionales prometidas durante su campaña y su necesidad es recurrir a los partidos para generar la mayoría calificada para las reformas constitucionales y obviamente se vio más dispuesto a tratar con el PAN.

A estas alturas de la situación es una realidad conocida que sin los panistas el avance del partido (PRI) hacia la democracia, no puede entenderse dentro de la historia de México especialmente en la segunda mitad de siglo XX; es decir sin esa iniciativa transformadora y la participación del PAN como un frente electoral decidido y tenaz que ha quedado como testimonio histórico y que ha consistido en la tarea de la construcción democrática electoral para México, en lo que se refiere a esa lucha por la modernización democrática del país por medio de las instituciones (IFE, sistema electoral, poderes de la Unión).

Ahora bien ¿por qué el PAN se inclinó o decidió proporcionar sus votos a favor de las necesidades del presidente? Creemos que puede explicarse por las siguientes razones:

- a) Porque no quería entorpecer la votación en la cámara.
- b) Para obtener ventajas en el trato con el gobierno, no por la vía ilícita o con compromisos dudosos.
- c) Porque al momento de analizar y estudiar las propuestas presidenciales, se da cuenta de que se han realizado al vapor y esto le da derecho a ejercer la crítica en su caracterización de oposición en la ineficiencia de las propuestas del Poder Ejecutivo.

Este periodo llamado de concertaciones, corresponde a los acuerdos que se dan entre el PAN y el gobierno de Salinas; con ello el PAN registra avances importantes como el reconocimiento de sus triunfos electorales: sus candidatos llegan a obtener un importante número de Diputaciones Federales, Senadurías, y Gubernaturas de Estados.

-En 1989 se hace del gobierno de Baja California con Ernesto Ruffo Appel. (1er. Gobierno panista). Anteriormente ya había algunos triunfos del PAN en lo local para Diputados Federales como por ejemplo: en julio de 1946 en Nuevo León en la ciudad de Monterrey, con Don Antonio Rodríguez, en el DF con Juan Gutiérrez Lascurain en Michoacán con Ramírez Munguía y en Aguascalientes Aquiles Elordoy.

-Con Carlos Medina Plasencia en Guanajuato se impide que Vicente Fox fuera gobernador, en el fraude electoral.

- Después se reconoce al gobernador interino como alcalde de la ciudad de Nuevo León.

Al reconocer el partido-gobierno, los triunfos de la oposición, se observa un proceso de consolidación del sistema de partidos; existe una competencia fuerte en las campañas electorales, el PAN a la vez tiene que compartir con otra fuerza opositora FDN (Frente Democrático Nacional) o PRD, ya no sólo con el PRI.

A casi 60 años de su creación el PAN ya cuenta con 5 Gobernaturas y 118 diputados federales lo que lo hace aparecer como partido gobernante.

El partido comienza a tener una mentalidad fuerte de poder, que anteriormente no tenía como meta final o como proyecto. Con el tiempo va obteniendo fuerza política electoral lo que le ayuda a fortalecer su actitud política. Hoy en día esa doctrina original se ve inoperante, desprestigiada y produce un efecto nocivo para el PAN.

Si prevalece el criterio pragmático en el partido respecto a la conquista por el poder político y económico se puede caer en una lucha de valores éticos en la que interese más el poder político y económico que por los valores fundamentales de la verdadera política se están poniendo en marcha. (González, 1999:205).

5.- Las coaliciones PRI-PAN.

El Partido Acción Nacional debe de navegar en aguas tormentosas desde 1988. El PAN ya en su papel co-gobernante en las últimas administraciones presidenciales priistas espera beneficios con respecto a la forma de llevar sus estrategias políticas; pero la postura que se tiene ante la ciudadanía es la de un partido intransigente, por su papel de oposición y otras veces pragmático que acepta negociaciones de decisión que hacen viables los programas político-económicos.

Las coaliciones son normales y exitosas para los partidos aún con la existencia de sus diferencias ideológicas, pero logran concordar en algunos puntos y sobre todo en intereses comunes.

Las decisiones que avalaron de inicio las coaliciones entre el PAN y el gobierno de Salinas se dieron dentro de negociaciones, pero también el PAN no estaba de acuerdo con la negociación, así sucede en los acuerdos del FOBAPROA, la aprobación de los presupuestos de 1997 y 1998. Sin embargo el PAN no se puede separar de esa asociación y en las cifras absolutas demuestran esa baja en las elecciones de 1997.

De aquí en adelante el PAN, dentro de su política corporativa y de coaliciones, ha llegado a su límite, por una gran razón: porque pretendía en los comicios del 2000 participar en las elecciones a presidente de la República sin perder su capital político, pero a la vez a costa del PRI; es decir quedarse con el capital político del PRI y no quedarse en el camino. El trabajo de personalidades con liderazgo nacionalista, como Carlos Castillo Peraza y Felipe Calderón, entre otros ayudó al reto de drenar y limpiar las aguas turbulentas afrontando todos los riesgos. Esto gracias a la gestión política, para que fuera dirigida al rumbo del cambio político en México. Las decisiones en su momento fueron convincentes pero ahora ya no lo son; hasta el punto en que generan fracturas internas en el partido y discordancias con las demás fuerzas políticas de oposición y sobre todo en el terreno de formar alianzas para el enfrentamiento del PRI, quizás en un principio no ir en contra del PRI sino para crear nuevas reglas de participación y aumentar sus beneficios.

6.- Algunos de los desafíos para la reorganización interna del PAN y las elecciones del 2000.

El PAN en este aspecto de su reordenación, tendría que convertir sus defectos en ventajas, como en los siguientes puntos;

- Dar una oportunidad a un nuevo estilo pragmático del PAN, tanto para sus líderes como para sus principales actores que deben estar consientes de que Acción Nacional debe ganar las elecciones del año 2000, ir por la obtención de la mayoría en los comicios no basadas en alianzas coyunturales muy costosas. En segundo lugar;
- Debe ser protagonista persistente en un discurso responsable y propositivo, la candidatura adelantada de V. Fox, debe ser un factor de cohesión y articulación con los intereses del partido y en su reorganización debe ser consiente de los varios peligros que hay en esa situación como:
 - Un candidato fuerte no resuelve todo, si hay un equipo de campaña y un partido sin dirección puede ser letal en su desarrollo.
 - El mismo factor de tener un candidato fuerte puede generar que las mismas fuerzas se unifiquen contra él.

- Un candidato fuerte debe estar consiente de que puede perder justamente por ser un buen candidato: de acuerdo con la paradoja de que la ciudadanía desea gobernantes más moderados y menos protagónicos en contra de la inestabilidad económica.

Finalmente el reto de Acción Nacional, frente al sistema electoral dentro de la transición política es: ser competitivo; y ante este proceso, su reto es llevar a cabo las prácticas de la democracia para lograr el cambio político. Frente a este proceso electoral la competitividad va de la mano con la ampliación de expectativas políticas, los partidos políticos han tenido que hacer uso de nuevas herramientas que son comunes entre ellos para un amplio desarrollo democrático; precisamente estas nuevas técnicas generan un debate en el interior del Partido Acción Nacional.

Lo que sucedió en la campaña electoral hacia el 2000 fue que vendieron al elector imágenes, expectativas y aspiraciones, pero con un alto grado decadente de propuestas; esto hace que Acción Nacional se aleje de las finalidades iniciales del partido. Eso nos lleva a otro tema en debate.

7.- La mercadotecnia y la comunicación política.

La mercadotecnia política considera que el elector es un ente racional que toma decisiones a partir de niveles distintos de información.

Las elecciones de 1994 marcaron la pauta para la utilización de la mercadotecnia en la política (Espinosa y Reochirich, 1999:106), estudiada desde el comportamiento del elector. El elector es una persona de múltiples ocupaciones y ello provoca que sólo seleccione información para formarse una opinión del gobierno y de la política. En los tiempos de campaña, el elector se informa de las características y de las cualidades de diferentes candidatos, escoge sólo aquella información que le otorga el máximo beneficio. Hoy en día la mercadotecnia política busca “vender” candidatos como productos. La cultura de esta política contiene nuevos conceptos y realidades sociales que proponen nuevas relaciones entre el candidato y los electores.

Los partidos no renuncian a la utilización de la imagen como herramienta para realizar una campaña y más aún con la ayuda de los medios de comunicación como son: TV, espectaculares, volantes y carteles; esta técnica impregna al elector de los principios y de los valores que sustentan cada uno de los partidos y sus candidatos.

Para el PAN ratificar las campañas políticas no sólo presenta la oportunidad de promover una imagen; sino también es la oportunidad para crear una nueva cultura política de participación cívica y para definir una política rica en conceptos y propuestas.

Como afirma Juan Reyes del Campillo: el triunfo de Vicente Fox como presidente de la República, es un paso firme a la transición política y reafirma en México para algunos una verdadera centralidad en el sistema político y no se centra en una sola institución, existe un sistema de partidos consolidados y una amplia competencia electoral. Es la clara expresión en las urnas de una sociedad plural, resultado de la capacidad de elección del ciudadano como un ser informado racional gracias a todas esas técnicas, conceptos y temas que logran llamar la atención de la sociedad.

Y hacia las elecciones del 2000 el tema de mayor relevancia del Cambio de régimen, ya no son demandas limitadas a aspectos socioeconómicos, sino son de carácter post-material, de calidad de vida y diversidad en el modo de vida.

Los especialistas determinan que en las elecciones del 2000 ya existe un elector racional (Pacheco, 2000), que es capaz de expresar un voto útil, con la capacidad de elegir a otros para su representación en el ámbito político y en sus intereses; así mismo al votar por uno o por otro candidato o partido se hace alusión a un voto diferenciado. El electorado racional busca un sistema de contrapesos, es decir no se deja un mismo partido en el poder en lo local y lo federal.

La candidatura de Vicente Fox estuvo empapada por un amplio proceso de competitividad, con ello pudo accionar un elemento motivador que logró infundir en la mayoría del electorado el deseo del Cambio. La interpretación de esta transición se define por el proceso electoral apegado cada vez más a principios formales de la democracia.

Por otro lado el triunfo se tradujo en distintas formas como:

- La derrota del PRI, el fin del autoritarismo de partido hegemónico.
- La victoria de una oposición que apostó a largo plazo por la democracia del país.
- Cambio político con la oportunidad de estar en el poder para otro partido desde la reforma de 1976.
- En cuanto a la participación ciudadana, credibilidad y transparencia institucional.
- Alternancia política por la vía institucional.

8.- ¿Cuál es la tendencia electoral del PAN a partir de 1988?

En esta parte del trabajo se mostrarán las tendencias y resultados de las elecciones a partir de 1988 hasta el 2000, para poder analizar el comportamiento del Partido de Acción Nacional, y observar su crecimiento de capital electoral. También se observará cómo el partido hegemónico PRI pierde su preferencia electoral por situaciones anteriormente explicadas y de esta forma se obtienen los resultados y las tendencias del 2000. En esta parte del trabajo se mostrarán cuadros con datos y se podrán hacer algunas comparaciones.

En el siguiente cuadro 4 se muestra el formato del sistema local de partidos. En las elecciones Federales de Diputados de mayoría relativa de 1988 a 1997, hacia el 2000.

Cuadro 3. Formato de tendencias en los resultados de las elecciones federales de 1988 al 2000.

Formato	1988	1991	1994	1997	2000
PRI-hegemónico	3	16	2	1	0
Priista de tendencia Panista	8	12	15	3	2
Priista de tendencia Perredista	12	2	5	3	0
PAN fuerte	0	0	0	0	1
Bipartidismo PRI-PAN	1	2	6	10	15
Bipartidismo PRI-PRD	4	0	3	10	2
Tripartidismo	4	0	1	5	2
TOTAL	32	32	32	32	32

Fuente: (Pacheco, 2000:367)

Guadalupe Pacheco, clasifica el formato del sistema de partidos a la esfera local de la siguiente manera.

- 1) PRI Hegemónico, logra más del 50% de la votación y el PAN y el PRD menos del 20%.
- 2) Priista con tendencia Perredista, el PRI logra más del 45%, PRD menos del 20%.
- 3) Priista de tendencia panista, PRI obtienes más del 45% y PAN menos del 20%.

- 4) Bipartidismo, PRI y PAN ya sea alguno de los dos obtiene menos del 60% de las votaciones, el PAN con el PRI más del 20% y PRD, menos del 20% y la diferencia entre la votación del PRI y el PAN es inferior a 20 puntos porcentuales.
- 5) Bipartidismo PRI-PRD más el PRI (o el PRD) logra menos del 60%, el PAN menos de 20% el PRD más de 20% y la diferencia entre el PRI y el PRD es inferior al 20%.
- 6) Tripartidista, el PRI logra el 45% o menos el PAN 20% o más, el PRD 20% o más, la diferencia entre el primero y el segundo es inferior a 20% y la diferencia entre el segundo y el tercer partido es inferior a 20%.

Esta clasificación nos ayuda a comprender el panorama de las preferencias y tendencias partidistas y muestra la disolución priista que da lugar a la vez a la modificación del formato del sistema de partidos a nivel federal. Con la presentación de estos datos podemos ver que existe una marcada diferencia regional en las preferencias partidistas y por lo mismo se da un sistema más competitivo entre los tres partidos más importantes (PRI-PAN y PRD). En este formato de sistema de partidos se encuentra mayormente la relación electoral del PRI y el PAN.

En las elecciones de 1988, 1991 y 1994, en la mayoría de los Estados prevalecían tres tipos de sistemas locales de partidos: PRI-hegemónico, PRI con tendencia panista y el PRI con tendencia Perredista.

En 1997, se presentaban veintitrés casos de bipartidismo, diez de tipo PRI-PRD (Tamaulipas, Morelos, Veracruz, Michoacán, Guerrero, Oaxaca Chiapas, Tabasco Campeche, México) y los otros PRI-PAN, (Baja California, Chihuahua, Coahuila, Nueva León, Nayarit, Jalisco, Colima, Aguascalientes, Guanajuato, San Luis Potosí, Querétaro, Puebla y Yucatán) lo que permitió observar que existe una presencia electoral ya más diversificada en las formas de gobernar y la oposición con mayor fuerza es la del Partido de Acción Nacional.

Hacia las elecciones de 2000 aumentan a veintinueve las entidades federativas con presencia de formatos competitivos en el sistema de partidos, 15 casos de bipartidismo PRI-PAN (B. California, Sonora, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León, Tamaulipas, Durango, Jalisco, Colima, Aguascalientes, San Luis Potosí, Querétaro, Puebla, Campeche, Yucatán) 2 de bipartidismo PRI-PRD (Guerrero y Tabasco) y 12 de tripartidismo, (B. California Sur, Zacatecas, México, Distrito Federal, Morelos, Veracruz Hidalgo, Tlaxcala, Michoacán, Oaxaca, Chiapas y Quintana Roo).

El siguiente cuadro 4 (pag.55) permite observar y tener una aproximación respecto de cómo cambia las preferencias leídas de norte a sur y el panismo más fuerte en el caso de Guanajuato. Este cuadro nos muestra el desmembramiento del imperio priista desde lo regional. Lo esencial es distinguir el desarrollo del PAN con respecto a su desarrollo y crecimiento electoral. En Estados con presencia priista el panismo es notable; por otro lado también desde 1997 comenzó a notarse la presencia de la participación del PRD y ello demarca un proceso distinto en los comicios hacia el 2000, se da el paso a un formato tripartidista. También los espacios ganados por el PAN, se traducen como el inicio de su realineamiento como partido (Pacheco 2000). La autora plantea en el cuadro siguiente un realineamiento electoral por los fenómenos del crecimiento electoral panista, mientras que el PRD se encuentra en un desalineamiento del electorado priista.

Cuadro numero 4, evolución y tendencias por entidad federativa del formato de sistemas de partidos, de 1988-2000.

Entidad	Federales 1988	Federales 1991	Federales 1994	Federales 1997	Federales 2000
Baja California	Tripartidista	Bip. PRI-PAN	Bip. PRI-PAN	Bip. PRI-PAN	Bip. PRI-PAN
Baja California sur	PRI(PAN)	PRI(PAN)	PRI(PAN)	PRI(PAN)	Tripartidista
Sonora	PRI(PAN)	PRI(PAN)	Bip. PRI-PAN	Tripartidista	Bip. PRI-PAN
Chihuahua	Bip. PRI-PAN	PRI(PAN)	PRI(PAN)	Bip. PRI-PAN	Bip. PRI-PAN
Cuahuila	PRI(FDN)	PRI(PAN)	PRI(PAN)	Bip. PRI-PAN	Bip. PRI-PAN
Nuevo León	PRI(PAN)	PRI(PAN)	Bip. PRI-PAN	Bip. PRI-PAN	Bip. PRI-PAN
Tamaulipas	PRI(FDN)	PRI Hegemónico	PRI(PAN)	PRI(PRD)	Bip. PRI-PAN
Sinaloa	PRI(PAN)	PRI(PAN)	PRI(PAN)	Tripartidista	PRI(PAN)
Nayarit	PRI(FDN)	PRI Hegemónico	PRI Hegemónico	PRI(PAN)	PRI(PAN)
Durango	PRI(PAN)	PRI Hegemónico	PRI(PAN)	TRIPARTIDISTA	Bip. PRI-PAN
Zacatecas	PRI(FDN)	PRI Hegemónico	PRI(PAN)	PRI(PAN)	TRIPARTIDISTA
Jalisco	Tripartidista	PRI(PAN)	Bip. PRI-PAN	Bip. PRI-PAN	Bip. PRI-PAN
Colima	Bip. PRI-PAN	PRI Hegemónico	PRI(PAN)	TRIPARTIDISTA	Bip. PRI-PAN
Aguascalientes	PRI(PAN)	PRI(PAN)	Bip. PRI-PAN	Bip. PRI-PAN	Bip. PRI-PAN
Guanajuato	Tripartidista	Bip. PRI-PAN	PRI(PAN)	Bip. PRI-PAN	PAN FUERTE
San Luis Potosí	PRI(PAN)	PRI(PAN)	PRI(PAN)	Bip. PRI-PAN	Bip. PRI-PAN
Querétaro	PRI(PAN)	PRI(PAN)	PRI(PAN)	Bip. PRI-PAN	Bip. PRI-PAN
México	Bip. PRI-PAN	PRI Hegemónico	PRI (PAN)	Bip. PRI-PRD	Tripartidista
Distrito federal	Tripartidista	PRI(PAN)	Tripartidista	Bip. PRI-PRD	Tripartidista
Morelos	Bip. PRI-FDN	PRI Hegemónico	PRI(PRD)	Bip. PRI-PRD	Tripartidista
Puebla	PRI (FDN)	PRI Hegemónico	PRI (PAN)	PRI(PAN)	Bip. PRI-PAN
Veracruz	PRI(FDN)	PRI Hegemónico	PRI(PRD)	Bip. PRI-PRD	Tripartidista
Hidalgo	PRI(FDN)	PRI Hegemónico	PRI Hegemónico	PRI(PRD)	Tripartidista
Tlaxcala	PRI (FDN)	PRI Hegemónico	PRI(PAN)	Bip. PRI-PRD	Tripartidista
Michoacán	Bip. PRI-FDN	PRI(PRD)	Bip. PRI-PRD	Bip. PRI-PRD	Tripartidista
Guerrero	PRI(FDN)	PRI(PRD)	Bip. PRI-PRD	Bip. PRI-PRD	Bip. PRI-PRD
Oaxaca	PRI(FDN)	PRI Hegemónico	PRI(PRD)	Bip. PRI-PRD	Tripartidista
Chiapas	PRI-Hegemónico	PRI-Hegemónico	Bip. PRI-PRD	Bip. PRI-PRD	Tripartidista
Tlaxcala	PRI Hegemónico	PRI Hegemónico	PRI(PRD)	Bip. PRI-PRD	Bip. PRI-PRD
Campeche	PRI Hegemónico	PRI Hegemónico	PRI(PRD)	Bip. PRI-PRD	Bip. PRI-PAN
Quintana Roo	PRI(FDN)	PRI Hegemónico	PRI(PAN)	PRI(PRD)	Tripartidista
Yucatán	PRI(PAN)	PRI(PAN)	Bip. PRI-PAN	Bip. PRI-PAN	Bip. PRI-PAN

FUENTE: (Pacheco, 2000:369).

El cuadro 4 se muestra un análisis por cada Estado, se muestra el panorama de las tendencias partidistas, las alianzas que forman los partidos para ganar más votos

Para el análisis de este cuadro 4 se utiliza el mismo criterio que se utilizó en el cuadro 3, con respecto al porcentaje de sufragios para su clasificación.

Lo que también podemos analizar en el cuadro 4 es: el crecimiento de Acción Nacional con respecto al otro partido de oposición: el PRD. Lo relevante en este formato es que no se presenta algún Estado con el formato bipartidista del PAN con el PRD, porque el PRD maneja una mayor posibilidad de alianza política con el PRI.

Los resultados son notables en las elecciones y las preferencias favorecen a “Alianza por el Cambio” y en concreto al PAN. Las cifras absolutas se muestran en el siguiente cuadro 6.

**Cuadro 5, resultados federales de 1988-2000 para diputados federales de Mayoría Relativa
CIFRAS ABSOLUTAS, (SUFRAGIOS)**

Años	PAN	PRI	PRD
1988	3 244 887	9 227 008	5 252 676
1991	4 042 316	14 051 349	1 900 750
1994	8 664 384	16 851 082	5 590 391
1997	7 696 197	11 311 963	7 436 466
2000	14 227 340	13 734 140	6 954 016

Fuente: (Pacheco: 2000: 369).

En este cuadro 5, se muestran algunos resultados netos de elecciones intermedias.

- 1) El PAN muestra una tendencia más o menos sostenida con respecto al número de votos que obtuvo cada uno de los partidos en diferentes años y son cifras absolutas, aunque de 1994 al 1997 hay un descenso notable del PAN, hacia el 2000 casi duplica sus cifras, pero a diferencia de los resultados con el PRI son mayores a los del PAN, y el PRD obtiene resultados inferiores. Estos son resultados de elecciones intermedias en varios estados de la República.

El PAN, rebasa su tendencia en la historia y su triunfo es notable en el 2000.

Las elecciones mostraron una nueva geografía electoral y sus victorias y derrotas se observan mayormente en las elecciones para diputados de mayoría relativa de 1997-2000. Las elecciones de 1994 acusaron las nuevas condiciones electorales, pero con defectos en la fórmula de integración hacia la competitividad, es decir que los votos no se traducían equitativamente en escaños. El PAN en 1994, en la votación nacional obtuvo el 25.81%, con 20 escaños en la mayoría relativa, 99 de representación proporcional y 119 de las diputaciones. Por otro lado el PRI, 50.20% de la votación nacional: 273 mayoría relativa y 27 de representación proporcional (300 de las diputaciones).

Dentro de la visión internacional con respecto a la política de México. Los resultados electorales del 2000 se perciben como una transición mágica y el resultado del arduo trabajo de los partidos políticos y el aumento de la alternancia, iniciando a nivel municipal y local.

El 2 de julio del 2000 México vive los elementos políticos que figuran las Leyes Electorales y que aseguran la equidad, limpieza en las contiendas electorales, partidos poderosos que son protagonistas y vigilantes al mismo tiempo de todos los procesos, libertad de expresión, participación masiva, votación libre plural y diversa, los partidos reciben apoyo de millones de ciudadanos, oscilación de preferencias, gobiernos divididos y finalmente la alternancia.

La historia política de México en estos últimos veinte años se define por el proceso de democratización, que se da por el conjunto de los resultados de las reformas expresadas en una lenta y trabajosa liberalización, expresada no sólo en los espacios de participación (por parte del mismo partido-gobierno) sino también con las reformas electorales para la competencia por el poder de una forma educada cívicamente por parte de la población en su libertad de elección, de realizar un voto útil que valora en sus estrategias de corto plazo en pro de sus demandas y las clases políticas. El cambio político, es traducido como; ese paso a la alternancia al poder “cambio” y que se define también en el paso de un régimen en manos de un partido único a un régimen plural.

Los resultados del 2 de julio del 2000 son la desembocadura de una mecánica política electoral, con las grandes posibilidades de alternancia del poder, más que nada en la decisión de votar mayoritariamente por un partido distinto a la presidencia del país. Las reglas del juego dejan de ser parte del conflicto desde 1997-2000. El seguimiento de las reglas electorales es un factor importante para esta modificación y el logro de una coalición electoral fraguada por el Partido de Acción Nacional y el Partido Verde Ecologista de México representado por el candidato de esta Alianza por el Cambio Vicente Fox Quesada.

Los cómputos distritales del IFE, mostraron que Alianza por el Cambio ganó con 15 millones 988 mil 544 votos o sufragios que representan el 44.52% del total del electorado. Es una victoria inobjetable, limpia, sin incidentes, reconocida y aceptada de inmediato por los contrincantes: del PRI y el PRD. El reparto por el poder era efectivo desde antes del 2000. El PAN, ya gobernaba el 29.6% de la población a nivel local, el PRI un 46.7%, el PRD 20.7%, el PT el 5.2%, el PVEM el 0.36% y el cambio es tangible. (Lujambio, 2000).

Para el PAN el sistema de partidos compartidos fue un proceso muy lento, pero no tan desesperante para el mismo partido, en 1977 el partido gobernaba 4 municipios, hacia 1988 se encontraba en 39 municipios, y en el 2000 contaba con 583 municipios, considerando que la población aumenta y que cada día se modifican sus necesidades básicas y modifica sus demandas tanto sociales y sobre todo las políticas.

Estas son las gubernaturas que gana la oposición panista a partir de las reformas de 1977.

Cuadro 6. Gubernaturas (y jefe de gobierno).

año	1977	1989	2000 (antes del 2 de julio del 2000)
Gubernaturas	0	1	11

2000 antes de 2 de julio Gubernaturas con y representantes diferentes al del partido del PRI.

Cuadro 7. Conformación de los 31 congresos locales y la asamblea legislativa del DF.

Congresos con mayoría calificada perteneciente al PRI.

Año	1977	1989	2000
Congreso local	31	26	1

En 1977, no existía una asamblea legislativa en el DF.

Los cuadros anteriores muestran la mecánica de la política a nivel nacional, y cómo se va presentando la diversidad en el congreso y se resta la posibilidad del poder concentrado; el poder se hace cada vez más competitivo y con mayor posibilidad para los partidos de oposición, el aumento de la negociación y la creación de nuevos instrumentos para asistir a las elecciones y el derecho de respetar el triunfo a las otras posiciones legislativas y de gobierno desde un ciclo reformador.

El reparto electoral entre los partidos que participaron en las elecciones es un dato real y evidente frente a los ojos del electorado y es un avance hacia la democracia. Parecería que de aquí en adelante la validez y la aplicación del sufragio es el único instrumento hacia el cambio político. El régimen electoral estaba preparado para recibir el acto de la pluralidad.

La creación o el surgimiento de diversas asociaciones, es el síntoma del proceso democrático y prueba de ello es que en agosto de 1999 el IFE había otorgado a seis partidos nuevos, permiso para la contienda (Convergencia, PCD, PSN, PARM, PAS, PDS) formándose así en la

competencia electoral once organizaciones. La decisión no fue sencilla ya que para obtener el registro cada partido tuvo que demostrar un conjunto de condiciones: tanto como detalles jurídicos y organizativos que fueron revisados por la asamblea y ante notarios, funcionarios del IFE, verificaron los nombres, afiliaciones y claves de elector, con validez y autenticidad.

En el artículo 24 del Código Electoral establece que para que una agrupación política nacional pueda ser registrada como partido político nacional debe cumplir con lo siguiente:

- I. Formular una declaración de principios y congruencia con ellos, su programa de acción y los estatutos que normen sus actividades.
- II. Contar con 3 000 afiliados de por lo menos 20 entidades Federativas o bien tener 300 afiliados por los menos de 200 distritos electorales nominales, los cuales deberán contar con credencial para votar con fotografía correspondiente a dicha entidad o distrito; así mismo bajo ninguna circunstancia el número total de sus afiliados en el país podrá ser inferior al 0.26% del padrón electoral federal que haya sido utilizada en la lección federal ordinaria inmediata anterior a la presentación de la solicitud que se trate.
- III. Realizar una asamblea nacional constitutiva.

Los partidos con el apoyo y la reforma del IFE hicieron sus propias comprobaciones y reglas. Los requisitos de entrada del sistema de partidos mexicanos se hicieron claros e incensurables con respecto al cumplimiento de un catálogo de requisitos legales predeterminados. Las reformas electorales permitieron que con el cumplimiento condicional de la democracia, la libertad de asociación, la posibilidad abierta de inclusión en la contienda legal, surgieran nuevas organizaciones.

El propósito más importante del IFE es lograr que todos los partidos brinden su aval a cada etapa de elecciones, y, cada instrumento del IFE este dispuesto a someterse al más amplio y riguroso escrutinio por parte de los propios partidos. Los partidos cuentan con una variedad amplia de recursos para poder denunciar alteraciones, manipulaciones o defender sus intereses legítimos en los momentos en los que necesite revisar la legalidad de las acciones de la autoridad electoral.

Al inicio del proceso electoral en octubre de 1999 fueron nombrados 32 consejeros locales, así como también se designan 300 consejeros distritales, los ciudadanos ya forman también parte responsable de la legalidad del proceso y de las campañas, ya que estas se lleven a cabo con transparencia y libertad en los 300 distritos y las 32 entidades federativas.

En el 2000 en la lista electoral existían un total de 58 millones 793 mil 669 electores,

El financiamiento público a los partidos aumentó considerablemente distribuido de modo equitativo, el aumento fue de 3 mil 581 millones de pesos a disposición (Woldenberg, 1994), los partidos políticos tuvieron derecho de enviar hasta a dos representantes a cada una de las casillas instaladas donde Alianza por el Cambio cubrió el 92.2 de las casillas de todo el país, el PRI el 98.6%, Alianza por México el 91.1%.

En total en el juego por obtener el poder, se encontraban en la arena política seis partidos políticos:

- Alianza por el Cambio (PAN y PVEM).
- Partido Revolucionario Institucional.
- Alianza por México (PRD, PT, PCD, PSN, PAS).
- Partido del Centro Democrático.
- Partido Auténtico de la Revolución Mexicana. En la recta final de la contienda electoral, el candidato anunció su retiro de su candidatura y llamó a apoyar a Vicente Fox.
- Partido de Democracia Social.

En los Estados del norte el PAN obtuvo una mayoría de sufragios, esto lo logró en gran medida por el juego del bipartidismo entre el PAN-PRI, y la fuerza marginal del PRD.

Así en los estados de Baja California, Chihuahua, y Nuevo León se mostraría una tendencia panista y Sonora, Durango, Zacatecas, Nayarit una tendencia priista; los estados fronterizos son un bloque muy favorable para ambos partidos.

Las elecciones de 2000 trastocaron estas tendencias y con excepción de Tamaulipas, la mayoría se inclina por Alianza por el Cambio tanto en la elección para presidente como de diputados. En el Norte del País el PAN, ganó por 41.03% en términos absolutos traducidos en 3 millones 105 mil 293 votos, y Labastida Ochoa del PRI, obtuvo un 38.36% traducidos a 2 millones 448 mil 856 sufragios.

En los resultados de diputados de mayoría relativa y en senadores Alianza por el cambio obtuvo grandes ventajas en términos globales, de un total de 48 distritos en donde Alianza por el Cambio, ganó 30 y fueron para el PRI 18 distritos.

Acción Nacional tiene el trabajo de lograr una democracia sustantiva junto con el desafío de haber ganado democráticamente la presidencia de México y con plena condición de la gobernabilidad

El PAN como partido de oposición ayudó a impulsar de cierta forma la democratización del país, por medio de las reformas, logrando a la vez una carrera transformadora del mismo partido que se hace cada vez más compleja y con dificultades, que une a distintos pensadores políticos dentro del mismo partido, pero crea una conciencia de avanzar. El partido ha caminado siempre con bandera de justicia como aspecto fundamental y plantea el gobierno como verdadero marco del sistema político mexicano. El PAN debe reflejar el rostro de una transformación democrática, justa, libre y humana.

La trayectoria política del PAN no es fácil y no es independiente del Estado. El PAN nace en la sociedad civil y tuvo que enfrentar algunas contrariedades con el partido hegemónico y sobre todo algunas prácticas del régimen político autoritario que desincentivaba o reprimía cualquier tentativa de ejercer participación. Este proceso de reformas más o menos graduales implicó efectos importantes en la competencia política que se fue mostrando en los años ochentas, en todos los niveles de gobierno culminando de cierta forma en 1996.

El PAN fue un actor decisivo en todo este proceso que incluye la formación de consensos, negociación que permitió institucionalizar un órgano autónomo encargado de atender todo lo relativo al padrón, comicios y la toma de decisiones responsables e independientes sobre asuntos cruciales en materia electoral, además de un tribunal electoral totalmente independiente y asentado en el poder judicial de la federación. Con esto no se quiere decir que es el único partido que lucha o participa para obtener el poder, también los demás partidos lo hacen; pero Acción Nacional caminó muy de cerca al partido hegemónico y tuvo una mayor oportunidad y vinculación dentro del sistema de partidos, su participación fue muy necesaria para el fin particular de las reformas.

8.1.- Algunos resultados muestran la posición del PAN en el 2001:

Gobernaba 8 Estados con un total de 19 millones de habitantes.

Que son 326 municipios, que representa 32 millones de habitantes.

Y se desempeña como gobierno panista en 16 capitales estatales.

Una representación en la Cámara de Diputados con 207 escaños y con 46 senadores de la república con 5 de mayoría absoluta.

En el 2002 de 2419 municipios que existen:

El PRI tiene un total de 1230 municipios que representan el 39% de la población.

El PAN tiene un total de 379 municipios que son un total de 36% de la población.

El PRD, tiene 278 municipios que es el 17% de la población.

Los partidos PVEM, PAS, y CD tienen 118 municipios que representan el 8% de la población.

Como podemos ver el PRI y el PAN gobiernan un número de habitantes muy semejantes en los términos de municipios (los municipios son plazas electorales fundamentales y son el sentido integral de la perspectiva doctrinaria tan importante como cualquier otro tipo de gobierno y la diferencia se dan en cuestión de las alcaldías).

Después de la transición aún rige el modelo republicano que está en la Constitución pero que no era vigente, ahora se ve a los poderes Legislativo y Judicial ocupar su papel central activo y predominante en la vida del país ante los ojos de la sociedad. Las instituciones fundamentales dentro de este cambio político tienen una enorme responsabilidad dentro de la sociedad donde la rendición de cuentas es ineludible y es necesaria para fomentar la confianza de los electores.

Después del 2000 el PAN tienen en sus manos defender la consolidación democrática y la instauración de instituciones confiables para hacer efectiva la reforma del Estado. Son propuestas que giran en torno al ideal del Partido Acción Nacional y en torno al reconocimiento y arduo trabajo de los iniciadores panistas y por ello se generan cambios tanto en la estructura como en la ideología del partido.

Su papel frente al Congreso es difícil, pero es consiente de ello. Su táctica es: mantener el dialogo con las fuerzas políticas y la sociedad civil y esto puede evitar una parálisis gubernamental.

CAPITULO 2

TEMA: Gobernabilidad y representación política en México.

Dada la alternancia de poder en México en el 2000, surgen otros problemas que hay que atender de forma urgente. La alternancia del poder modifica el panorama del régimen político y hay que reordenar las actividades de las instituciones y las dependencias políticas. Uno de los asuntos que más interesa es el de los poderes de la Unión (Ejecutivo, Legislativo y Judicial), definir el papel de cada uno de los poderes es primordial para el buen manejo y funcionamiento del nuevo régimen político y sobre todo para equilibrar el poder. Por otro lado el congreso necesita de ese equilibrio de poderes para que ayude al gobierno en turno a llevar a cabo las reformas necesarias y que se haga de forma más sencilla, sin embargo veremos que la realidad de estos proyectos en el sistema político es complicada porque el gobierno necesita del apoyo de otros partidos para generar consenso.

I.- JUSTIFICACIÓN.

El objetivo principal en esta parte del trabajo es analizar la situación en la que se encuentran los poderes de la Unión el: (Ejecutivo, Legislativo y Judicial) después de todo el proceso de liberalización y apertura política; así mismo saber sus aciertos y desaciertos para el buen funcionamiento tanto del Gobierno como del Estado. El periodo que se toma en cuenta abarca los años de: 1997-2003. Partiendo desde 1997 porque en ese momento se garantiza un proceso de elecciones competitivas y honestas, es resultado de negociaciones guiadas a cumplir nuevas expectativas electorales para gobernar democráticamente y eficientemente, y sobre todo en la cámara de diputados ningún partido obtiene o recibe una mayoría absoluta de los curules con el fin de aprobar por consenso futuras reformas constitucionales. Por otro lado se va a analizar, cuáles son los problemas que se generan con respecto a la representatividad y la gobernabilidad del sistema político mexicano dentro del contexto de cambio político democrático? Así como saber las principales características que definen la fisonomía del Estado y los problemas que se generan para el proyecto en la consolidación de la democrática. Se analizará la permanencia o el cambio en el orden constitucional en el proceso de transición política y así mismo la interpretación de la división de poderes y ante estos, ¿Cuáles son los nuevos retos a los que se

enfrenta el gobierno del cambio frente a un sistema de “gobierno dividido” sobretodo en la relación entre el poder Ejecutivo y el Poder Legislativo.

El cambio político ha supuesto la reconfiguración de las instituciones políticas, desde la configuración de un sistema electoral plural, competitivo y con certidumbre legal (Casillas, 2001), pasando por el surgimiento de nuevos actores en la toma de decisiones hasta el desdibujamientos de añejas estructuras de control político. Ante el trayecto a la democracia, nuestro país ha sido testigo de la erosión de ciertas instituciones que anteriormente eran claves y daban rostro al antiguo régimen: un presidencialismo que sofoco los intentos por alcanzar un equilibrio entre los poderes, porque funciono apoyado por un sistema de partidos que otorgo a uno solo el predominio de la arena electoral y legislativa. Ante esta pérdida de ciertas prácticas en el sistema presidencial y con respecto a la concentración del poder mayormente, en manos del poder Ejecutivo, cuál es el papel del poder Legislativo y el poder Judicial en la creación de la agenda pública frente a las demandas necesarias para realizar una Reforma Política y sobre todo una reforma del Estado.

II. PREGUNTAS CENTRALES

1. Después de la transición del poder ¿Qué es lo que permanece o cambia en el orden constitucional? y ¿Que nuevo concepto adquieren las instituciones en esta nueva dinámica política mexicana?
2. ¿Qué aspectos contiene este nuevo diseño constitucional denominado presidencialismo constituido como una institución llena de legitimidad por más de 70 años? El presidencialismo como institución por mucho tiempo ¿Cuál fue su papel y su desarrollo, y sigue sirviendo como tal?
3. ¿Cuáles son los retos que se le presentan al poder Ejecutivo dentro de la transición del poder? y finalmente saber ¿Cuál es el papel de poder Legislativo y el poder Judicial?
4. ¿Cómo se define el fenómeno de Gobierno dividido a partir de 1997, como resultado de la pérdida de la mayoría en el Senado comandado por el Partido Gobierno PRI?
5. Las restricciones y acciones informales, tal como la disciplina del partido y la no reelección ¿Cómo impactan en la dinámica del Congreso?

6. El nuevo régimen (democrático) atrae nuevos retos y proyectos que generan discordia entre el presidente y otras instituciones. La división de poderes trae consigo una mayoría inexistente en el congreso, por consiguiente el presidente y el partido por el que militó no representa una mayoría en el congreso ni en las decisiones políticas, pero lejos de querer ser una situación de concordia, equitativa y conforme con lo que le corresponde a cada uno de los partidos, se crea una situación desleal y oportunista. ¿Por qué no se llega a un acuerdo dentro de la diversidad de opiniones e intereses, se sabe que se puede crear un problema de gobernabilidad y puede decaer la credibilidad en la toma de decisiones y la solución de las demandas sociales? Sin embargo, ¿Qué tan probable puede ser, el hecho de no llevarse a cabo las reformas políticas a causa de esa falta de negociación, y las propuestas sean rechazadas, sin ver el propósito del bienestar social, situación que genera incertidumbre e incide en la consolidación de la democracia?

III. HIPOTESIS.

1. El desarrollo del poder Legislativo dentro de un régimen democrático cambia tanto en su dinámica como en su relación con los otros dos poderes y sobre todo frente a esta forma de gobiernos divididos.
2. En la oposición parlamentaria, se genera un nuevo rol, situación que se define como una manifestación de madurez democrática en el país mexicano.
3. El hecho de que los tres poderes de la nación en el congreso obtienen y realizan sus obligaciones como tales, aumentan sus capacidades de negociación y de llegar acuerdos más estables, ya que es por ello que se lucha en el proceso transición hasta llegar al cambio de poder, se puede ver todo como un punto más para que no se genere parálisis gubernamental.

1.- ¿Cómo se traducen los resultados electorales en el 2000 y qué cambios se ocasionan?

La elecciones del 2 de julio del 2000 es un momento coyuntura histórica en México, el dilema del cambio político atrae ciertas situaciones que hay que explicar, por ejemplo: ¿Qué es lo que cambia o se modifica en cuestión de toma de decisiones de la política actual?, en manos de ¿Quién está la toma de esas decisiones, y quienes son los que se benefician de ellas?

El panorama se torna difícil, en gran parte porque es notable la ineficiencia del gobierno panista y por otro lado las instituciones brindan al mismo gobierno muy pocas herramientas para generar totalmente un cambio político y resolver los problemas que aquejan al país en ese momento.

Al inicio de su mandato, Fox recibió al país en las siguientes condiciones políticas:

El sexenio del presidente Ernesto Zedillo (1995-2000) se inició en circunstancias particularmente difíciles: deuda externa e interna, una alta tasa de desempleo abierto, una inflación galopante, movimientos guerrilleros en el sur del país, corrupción en las instituciones y cuerpos policíacos, asesinatos y ajusticiamientos masivos como los casos de Aguas Blancas y Acteal, magnicidios políticos (Juan Jesús Posadas Ocampo, Luis Donaldo Colosio, José Francisco Ruiz Massieu y Abraham Polo Uscanga), inseguridad e incremento de la delincuencia organizada, detrimento del Proceso Democrático y Reforma del Estado, la Huelga en UNAM, el FOBAPROA-IPAB el RENAVE, y los casos de corrupción de políticos priistas como: Oscar Espinosa Villareal, Mario Villanueva, Jorge Carrillo Olea, todos estos problemas y muchos otros más arrancaron en medio de una crisis económica de gran magnitud que planteó al país retos enormes. El gobierno del presidente Zedillo tuvo como principal responsabilidad tratar contener la crisis económica, consiguiendo resultados parciales por su administración. Esto obviamente se reflejó durante toda su gestión en demandas y reclamos de los mexicanos por justicia y equidad social. Pero ¿Qué avances logró el presidente Zedillo?

Zedillo se presentó durante su gestión como un “Gran Estadista”, como el gran hombre, como un patriota que todo lo hizo por dar la alternancia política y sembrar las bases de la democracia y el pluralismo. Ernesto Zedillo Ponce de León quiso demostrar que en el país existía realmente la división de poderes, trató de demostrar que la existencia de la libertad de expresión e igualdad de oportunidades era una realidad.

Y que la miseria fue combatida de modo frontal. Llego a mencionar al finalizar su gestión gubernamental “que la división de poderes fue una realidad”, se negó a utilizar los poderes metaconstitucionales que tradicionalmente utilizaban los anteriores mandatarios; no utiliza sus poderes para ayudar a amigos o familiares. El sexenio Zedillistas se ajusto a los dogmas del neoliberalismo. Uno de los primeros dogmas que trato de aplicarse fue el desarrollo de la teoría del capital humano, que concibe el subdesarrollo y la pobreza como consecuencia de la carencia de capital humano (educación y habilidades productivas) entre las mayorías de la población. El segundo dogma es la búsqueda de la eficiencia productiva evitando el desperdicio de los recursos, la focalización de los esfuerzos y recursos del estado deberían ser canalizados sólo a los pobres en extremos, para evitar el desperdicio.

El gobierno de Ernesto Zedillo no es el último de una larga época neoliberal; es el tercero de una nueva época iniciada en 1982. El gobierno de Vicente Fox, parece ser la continuidad de un período con la misma orientación económica iniciada por Miguel de la Madrid.

El presidente Vicente Fox, más que buscar fortalecer el capital electoral que había ganado, retoma algunas demandas y temas planeados en su campaña de elección donde solo ofrece soluciones de corto plazo y sobre incentiva algunos puntos para el crecimiento económico. El traspaso de poder entre Zedillo y Fox trata de ser lo más dócil para no enviar señales de incertidumbre a los inversionistas, como pasaba en todos los sexenios anteriores, Zedillo proporciona recursos y asume los costos de la transmisión del poder. Fox por su parte de inicio se mantiene vigente en los medios, se presenta en transmisión televisiva y mantiene un discurso político en el que comunica que recibe al país en total calma y armonía.

Dentro de las propuestas políticas ha resolver, Fox, es contradictorio y confuso en cuanto a la forma de cumplir acuerdos con estrategias adecuadas.

- ✚ Con lo primero que se tuvo que enfrentar el gobierno de Vicente Fox fue con el tema del IPAB, en ello gira una gran controversia constitucional de presentarse ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación SCJN; esta situación genera diferencias y disputas entre los diputados del PRD y el PAN en cuanto presentar y sacar a la luz información relacionada con los fideicomisos que formó el PRI en 1994 y que contaron con el financiamiento de Banco Unión, y que posteriormente fueron quebrando y pasaron las

cuentas al FOBAPROA. Dentro de la decisión de la SCJN se determinó que el poder ejecutivo estaba obligado a entregar la documentación correspondiente para saber por qué una deuda individual y privada pasa a ser una deuda pública. En consecuencia, con la consolidación política de nuevo orden y la división de poderes que se modifica, Zedillo se vuelve sujeto de juicio penal.

- ✦ Otro problema grave es el RENAVE, en donde el poder Ejecutivo hizo caso omiso de alertar que ciertas situaciones eran un peligro para la seguridad nacional y fomentaban el crimen organizado, corrupción, falta de consenso y ausencia de coordinación política. La muerte del subsecretario encargado de la operación de RENAVE, se vuelve una situación difícil que se adjudicará a la ineficacia del poder Ejecutivo.
- ✦ Fox recibe al país en una situación caótica en cuestión política, económica y social en donde se combinan la corrupción, la lucha contra el narcotráfico, el combate a la guerrilla, la violencia de los derechos humanos y una arena política en la cual distintas fracciones se disputan el poder.
- ✦ La propuesta para la reestructuración social debe atraer grandes cambios para beneficiar una nueva relación entre las instituciones, que deben sujetarse al escrutinio público, al rendimiento de cuentas y a hacer públicas las políticas o explicar sus procedimientos internos, transparentar el uso de los recursos públicos a fin de funcionar con una institución moderna con el fin de la consolidación democrática.

En cuestión de política exterior, en el 2002 el senado de la república en uso de sus facultades constitucionales resolvió negar su consentimiento para que el presidente de la República Vicente Fox se ausentara del país para acudir a una gira de trabajo a Estados Unidos y Canadá, en controvertida decisión de la cámara alta, le siguió un mensaje del presidente Fox en horario estelar y en cadena nacional aclarando los motivos para el frustrado viaje y fija su posición sobre la negativa del Senado aprovechando también el momento para apuntar su diferencia contra el Congreso en cuestión de todo lo que se oponía a su proyecto de gobierno. Desde ese momento fue la crónica de un rompimiento con la oposición parlamentaria en el Senado. También desde el inicio de su mandato del gobierno de Fox, el nivel de conflictividad entre el Congreso y la cancillería fue incrementándose.

Hubo choques entre el secretario de relaciones exteriores del sexenio, Jorge Castañeda y el poder Legislativo.

Las divergencias entre los poderes, Ejecutivo y Legislativo que se manifestaron desde el inicio, llegaron al punto de inflexión, los choques entre el presidente y la oposición parlamentaria, al principio discretos y cuidadosos, fueron quedando al descubierto y eran síntoma de un conflicto profundo que amenazó con paralizar la vida política nacional.

El papel que juegan los medios de difusión masiva son determinantes en la promoción de una cultura política, es posible pensar que dentro de una sociedad democrática se exprese la pluralidad política, la transparencia del sistema político y el análisis de la situación real del país (económica, política y cultural). Es a partir de este instrumento que la imagen de Fox se proyectó en los escenarios nacionales como un imaginario colectivo, pero el alejamiento de la expectativas construyó un ejercicio agresivo de los medios de comunicación por los excesos de la comunicación de Fox y su gobierno que intentan ocultar la falta de sensibilidad e ineficiencia gubernamental y la ignorancia respecto a la complejidad de la realidad nacional. De tal manera que para el 2003 los amigos de Fox se encontraban bajo observación del Instituto Federal Electoral y por la Procuraduría general de la República, bajo la sospecha de malversión de fondos y lavado de dinero, así se muestra el pragmatismo de Fox y su círculo de colaboradores más cercanos tienen una fuerte influencia empresarial.

Muchas de estas situaciones comienzan desvirtuar la imagen carismática que tenía Fox: realiza acciones que chocan con la ideología panista y muchos integrantes del PAN se revelan ante las decisiones que toman aún los del mismo partido.

Las declaraciones de algunos coordinadores de su equipo con respecto a las expectativas políticas que en principio declaró el gobierno de Fox difícilmente podrían ser solucionadas o cumplidas; esto por las mismas trabas que le ponían las fuerzas políticas opositoras presentes en el Congreso, la ausencia de recursos, falta de consenso, además de los problemas de carácter institucional no son creadas con Fox sino que vienen del sistema anterior, la formación de un gabinete confiable, la relación con el partido y la relación con los amigos de Fox.. Ha poco tiempo de tomar el poder Vicente Fox se proyectaba una crisis de nación y su personificación de la idea del cambio poco demostraba sus actos positivos.

El pragmatismo de Fox, con respecto a la construcción de la agenda nacional se coloca como una prioridad y para ello necesita tener un gabinete que se sienta comprometido e hiciera posible el cambio al que se había comprometido con la sociedad mexicana. Se preocupó más porque su gabinete reflejara una pluralidad bañada de los baluartes de la democracia. La tarea de convocar a personajes de la izquierda entre los destacan, Rosario Robles y Alejandro Encinas, para buscar la incorporación a su gabinete y de esta forma darle justificación y valor al “Voto útil” y permitir la pluralidad en cuanto a la participación y la opinión de las demás fuerzas políticas y permitirles participar en la toma de decisiones, queriendo quedar como un gobierno flexible y comprometido con todas las propuestas de los diferentes grupos políticos e ideológicos.

La presencia de Castañeda, Aguilar Zinser, Joel Ortega, buscaban garantizar un mínimo de eficacia gubernamental y evitar un caos y la creación de grupos inconformes en la nueva administración.

Para mostrar la diversificación y pluralidad como principios propios de la democracia en el gobierno de Fox mantiene en su gabinete diversas personalidades de diferentes grupos políticos, enseguida se muestra una lista más amplia de algunos miembros que conforman su gabinete como son:

- Francisco Gil Díaz, frente a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- Alejandro Gertz Madero, Secretario de Seguridad Pública y Servicios a la Justicia.
- Rafael Marcial de la Concha, Procurador General de la República.
- Marco Antonio Pierrot González, Secretario de Marina.
- Gerardo Clemente R., Vega García, Secretario de la Defensa Nacional.
- José Sarukhán Kermez, Coordinador del Gabinete de Desarrollo Social y Humano.
- Pedro Cerisola Weber, en diferentes ámbitos de comunicaciones y transportes en gobiernos priistas.
- Francisco Barrio, fue gobernador de Chihuahua, y Ernesto Ruffo Appel, ex gobernador de Baja California ambos son reconocidos por el neopanismo y forman parte importante de su incorporación en el gabinete.
- Javier Usubiaga, Secretario de Agricultura
- Xóchilt Gálvez Díaz, titular de la oficina para el desarrollo de los pueblos indígenas.
- Ernesto Martens Rebollado, Secretario de Energía.

Cabe destacar que algunos son elegidos quizás por su experiencia en el área o puesto designado, pero también fueron gobernantes o bien tienen las características de ser empresarios o vinculados a organizaciones empresariales.

- Leticia Navarro Ochoa, Secretaria de Turismo.
- Victor Lichtinger Secretaria de Medio Ambiente y Recursos Humanos.
- Francisco Ortiz Ortiz, Coordinador General de Opinión Pública e Imagen de la Presidencia de la República.
- Juan Hernández Senter, Titular para el Desarrollo de Pueblos Indígenas.

En el caso de académicos del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM)

- Sajo Garza Adalpe, Coordinador de Asesores de políticas Públicas.
- Santiago Creel Miranda, Secretario de Gobernación.
- Josefina Vázquez Mota, Secretaria de Desarrollo Social.
- Sari Bermúdez, Presidenta del Consejo Nacional Para la Cultura y las Artes.
- Martha Maria Sahún Jiménez, exvocera de la presidencia y primera dama de la nación.
- Carlos Abascal, Secretario de Trabajo y Previsión social ex líder de COPARMEX organización empresarial que surgió con el único objetivo de garantizarlos interés de la clase empresarial ante el avance de los derechos de los trabajadores, desde luego se representa una garantía para los empresarios mexicanos y preocupados por el cauce que tome la Nueva Ley Federal del Trabajo.
- Canales Clariond, Secretario de Economía y quien como prominente empresario, neopanista representa posiciones claras para impulsar un proyecto neoliberal con Fox.

La selección de estos funcionarios se realizaron por medio la consultora llamada Head Hunters (cazadores de talentos) como garantía de los recursos humanos que dirigirían las estructuras del nuevo gobierno. Con estas sugerencias de selección se busca una organización en desarrollar capacidades para adaptarse de una forma más eficiente al cambio.

2.- ¿Cuáles son las continuidades y los problemas en el Cambio político que debe retomar Vicente Fox?

Desde gobiernos anteriores es prioritario presentar un proyecto con un propósito y compromiso primordial para impulsar el crecimiento económico que permita la suficiente generación de empleos.

La realidad es que los gobiernos anteriores con Miguel de la Madrid, Carlos Salinas y Ernesto Zedillo fueron no solamente magros (flacos) sino en muchos de los casos fueron agudizándose cada vez más. Con Fox se lleva a cabo un proyecto denominado “Crecimiento con Calidad” propuesto por el Plan Nacional de Desarrollo (PND), que pretende lograr estos objetivos de crecimiento; sin embargo los indicadores que evalúan los alcances logrados deducen, que casi la mitad del periodo de gobierno de Vicente Fox presenta avances deficientes, exceptuando el comportamiento de la inflación y de las tasas de interés.

En Materia de Política Exterior, (PND) de acuerdo con los lineamientos generales de Crecimiento con Calidad plantea; además de los objetivos tradicionales como lo son la preservación de la soberanía y la seguridad nacional ésta debería coadyuvar (contribuir) a impulsar el desarrollo socioeconómico del país.

Ahora bien, hay que reducir la pobreza y mejorar la distribución del ingreso y es indispensable que la economía crezca y con ello los empleos estables y bien remunerados, esto se logra con: un incremento de la tasa de ahorro interno que soporten una mayor inversión productiva, se evita un mayor endeudamiento público con el exterior y genera una mayor actividad productiva y por ende incentiva la generación de empleos. También, ayuda mucho una canalización de las inversiones de diferentes regiones del país ya que permite una mejor utilización de los recursos del país y una adecuada distribución geográfica de las oportunidades de empleo.

Antes de que Vicente Fox recibiera la embestida presidencial, la economía mundial y la economía estadounidense llevaban años de bonanza y en los meses posteriores a su mandato se inició una desaceleración que se convierte en un escenario de alerta en México para lograr el tan anhelado Crecimiento con Calidad y se debe de revisar a fondo la estrategia planteada. Así como estos factores internos como externos, no permiten el cumplimiento de los objetivos de V. Fox.

Otro de los objetivos de Vicente Fox es ampliar y profundizar las relaciones económicas con América Latina como estrategia de diversificación y como un proceso paralelo a la integración

económica con Estados Unidos y Canadá en el marco de la globalización económica y a la vez contactar agentes económicos y diversificar nexos comerciales como una lógica de liberalización económica.

En los meses de abril a julio del año 2000 Fox habló de lograr metas de crecimiento del PIB del 7%, en el segundo semestre del año 2002 la reforma en materia de energía eléctrica el Ejecutivo Federal desarrolla una amplia campaña sosteniendo que de aceptar su propuesta es un condición para lograr el crecimiento de este sector acorde con las necesidades de expansión de la economía mexicana. A finales del 2002 se desarrolla una campaña en la televisión aseverando la necesidad de la reforma eléctrica para hacer posible el crecimiento y la creación de empleos.

La reforma fiscal, propuesta por el gobierno de Fox, no fue aprobada por el poder legislativo, se alega que era arrogante modificar el esquema, sin embargo el fin era hacer una estrategia atractiva para los inversionistas tanto del país como para los extranjeros; además de igualar la tasa del IVA y suprimir los productos exentos de impuestos para evitar la evasión y las distorsiones en la operación de los mercados. En la exposición de motivos de la propuesta de la Nueva Hacienda Pública Distributiva se afirman las medidas aprobadas mismas que incluyen: la reducción en las tasas máximas de impuestos sobre la renta para personas físicas y para las empresas que cumpliendo el plazo estará homologado a las tasas prevalecientes en EU.

Se propone modificar el sistema fiscal para hacerlo más competitivo en el ámbito internacional y por tanto más atractivo para los inversionistas nacionales y extranjeros.

En materia de energía eléctrica el gobierno sigue sosteniendo la necesidad de contar con la inversión privada y establecer medios para que algunos productores puedan ser proveedores de grandes consumidores de energía.

En la reforma laboral se insiste en lograr la flexibilización del mercado sosteniendo que se trata de un cambio urgente dado al aumento del costo laboral que resta competitividad internacional.

En conjunto las reformas son la estrategia económica del gobierno de Vicente Fox, que en gran medida son los pendientes por de los gobiernos de Salinas y Zedillo. Los resultados en cuestión del crecimiento económico no son muy alentadores, ya que para el 2001 el PIB, tuvo una caída al 0.3% después de 5 años de crecimiento; en el 2002, el crecimiento es superior al 1% pero no hay datos positivos y suficientes para demostrar un cambio y ni alguna de las metas planteadas de

inicio, existe un bajo coeficiente de inversión reducción del crédito y no se cumple la meta en materia de la inflación.

En los datos del Banco de México, en el 2002 se tuvo una inflación de 4.5% y se supone que para el 2003 se tendría un 3% y se buscaba ajustar los precios a los salarios. Se obtuvo una inflación del 5.73% en el mismo año. Las metas que se tenían en materia fiscal y la reducción de la inflación no han sido suficientes para evitar la contracción del PIB.

En cuestión de privatizar en el sexenio de Salinas se incluyen la privatización de la Banca, telefonía, servicio de transporte, empresas industriales agropecuarias y agroindustriales y contadas compañías en que la inversión extranjera alcanza a tener control accionario en el que anteriormente estaban en manos de firmas extranjeras como: de fermentaciones mexicanas, constructora de carros de ferrocarril y Mexicana de aviación. Bajo el gobierno de Fox se concreta la adquisición del grupo Banacci-Banamex por Citigroup, la Compra de Bital por el consorcio HSBC que incluye la venta del capital que tenía grupo Santander-Serfin en manos de españoles al consorcio financiero con matriz en Estados Unidos Bank of America. Mencionando algunos de estos ejemplos de venta de acciones a manos privadas o extranjeras se puede sostener que la política económica de V. Fox se hacen presentes los intereses de los Gerentes y socios de las grandes corporaciones, lo drástico de este proyecto es que no se dota de los medios necesarios para la reducción de la pobreza y frenar la desintegración social.

La continuidad de la reforma económica con Fox profundiza la inestabilidad, mayor fragmentación social, peores condiciones de distribución del ingreso, un incremento de la pobreza y sobre todo la destrucción de nuestra capacidad de producción. Más allá de buscar soluciones para mejorar la situación económica existen otros problemas que en el curso de la campaña electoral prometió resolver. Además de buscar tener un buen gabinete que apoye la resolución de los problemas existe la necesidad de trabajar en otros asuntos sociales y estructurales como los son:

2.1.- El problema del levantamiento armado surgido en diciembre de 1994, Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), el presidente Fox no se refirió a la complejidad del problema sino a su eficacia para resolverlo y en la consideración tomada en la agenda, prometió resolverlo en 15 minutos. Y como resultado de la deseada y prometida solución el Ejército zapatista en enero de 2001, decide venir a la ciudad de México en una caravana con el objetivo de que los líderes del movimiento presenten sus propuestas ante la Cámara de Diputados y Senadores, o en

su defecto presentarlas directamente ante el Ejecutivo. Su vinculación y estrategia de comunicación fue el de dirigirse a la “Sociedad Civil”.

2.2.- La propuesta por parte del presidente Vicente Fox con respecto a la construcción de una nueva terminal del aeropuerto en la ciudad de México, se convirtió en uno de los problemas desfavorables para su gobierno ya que el proyecto estaba planteado para construirse en una zona del Estado de México; parte mayor del terreno pertenece a San Salvador Atenco, una mínima parte a Texcoco y Chimalhuacán, era el proyecto mayormente ambicioso de su administración, pero debido a la falta del tacto político tanto por parte del gobierno Federal como de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes el proyecto provocó uno de los conflictos políticos más riesgosos de los últimos años. El problema se agravó cuando el Gobierno Federal ofrece precios raquíticos por el costo de sus tierras y por lo tanto surge después del decreto hacia el Frente de Pueblos en

Defensa de la Tierra (FPDT) que surge precisamente en defensa de la tierra expropiada ya que de llevarse a cabo el proyecto afectaban a más de 4000 familias, además de saber cuanta sería la derrama económica que generaría la nueva terminal, que sería de más de 300.000 millones de pesos. Después del decreto la respuesta del (FPDT) encabezado por Ignacio del Valle y ejidatarios, salieron a la calle con machetes, palos y varillas y bloquearon la carretera México-Texcoco, al mismo tiempo por la vía legal decidieron promover un amparo contra el decreto presidencial que expropiaba más de 5000 hectáreas de los tres municipios mexiquenses y aumentaban las movilizaciones y la vía legal favorecía a los ejidatarios. Y finalmente el 1º de agosto de 2002 el gobierno de la República dio marcha atrás al proyecto y dejar sin decreto a los expropiados. El presidente liberó con esto uno de los movimientos sociales más denigrantes que se manejaban dentro del límite de la legalidad.

La figura presidencial por una decisión del Ejecutivo se colocó en una situación vergonzosa. Las permanentes marchas a la ciudad de México y la resistencia de los pobladores de San Salvador Atenco amenazaron con desbordar la violencia.

2.3.- En el 2002 surge otro problema que también pone al descubierto su irresponsabilidad y su impotencia en el área de la comunicación, el conflicto entre las televisoras en ese año entre Tv Azteca en contra de CNI canal 40 la cual se vio afectada por el despojo abrupto de sus instalaciones.

Es evidente la ausencia del Estado de Derecho, así como la ineficiencia de la acción a la ineficiente acción del Gobierno Federal sobre el penoso caso de abuso de poder. La presión que generan los mismos medios de difusión al mantener el conflicto como un problema prioritario de la agenda nacional y de las decisiones del presidente Vicente Fox que se expresan en el pragmatismo del Ejecutivo que ralla en las absurdas declaraciones de un estadista. El calor de la presión ejercida en demanda que expresa la intervención del presidente de la República ¿Y yo por qué?, y sólo se dedica a acumular record de viajes institucionales al extranjero donde se ponía también en tela de juicio al gobierno mexicano por el tipo de declaraciones irresponsables. Al final del conflicto quedo resuelto dejando en evidencia la ineptitud del Secretario de Comunicaciones y Transportes y obviamente del gobierno de la República.

2.4.- Ante un desplante más del voluntarismo político el presidente Vicente Fox, en el 2003 declaró el día Internacional de la Mujer, por el caso tan extraordinario e irresoluble de las mujeres asesinadas en Cd. Juárez, para ese momento sumaban ya supuestamente 300 casos registrados.

La ineficacia manifestada en el gobierno Federal y la ausente facultad sobre las autoridades locales del Estado de Chihuahua, para resolver el fenómeno, concretamente se traduce en una amplia ineficacia gubernamental y una parálisis administrativa por las fuertes críticas del sector empresarial que refleja la pasividad y la falta de oficio del gobierno.

El reto de mayor magnitud es: vencer la vieja estructura institucional del antiguo régimen, mediante la noción clásica del binomio presidente-partido. Los poderes meta constitucionales del Presidente de la República son reemplazados por un nuevo sistema de partidos fuerte, una sociedad participativa y responsable. Con estos elementos se alcanzan los dinamismos en los poderes de la unión, mostrando un Congreso fortalecido en su naturaleza y sus funciones se convierten en responsabilidad del PAN, demostrar un gobierno para que cada uno de los poderes ejerza sus facultades sin extralimitarse ni invadir la esfera del otro.

3.- ¿Qué es el presidencialismo?

El Presidente de la República es la máxima figura, en torno a la cual gira la organización política y Jurídica del país y nuestra estructura de un Estado Constitucional de Derecho que consiste en establecer todas las normas Jurídicas que habrán de regular el ejercicio del poder. El ejercicio de las funciones constitucionales y legales del Presidente de la República intervienen factores políticos que modifican y modalizan sus efectos y significados. El Presidencialismo es una obra que merece un mayor estudio, por la organización de los tres poderes de la Unión, la estructura de un Presidente fuerte y poderoso que tiene múltiples facultades y que casi todo lo puede, que sus poderes son casi ilimitados y que su figura adquiere un carácter mítico.

El Presidente de la República en México posee una gran cantidad de poder lo que le permite participar o decidir en un gran número de cuestiones; pero existe una serie de razones históricas, políticas y técnicas que explican esta concentración de poder. Que hace llamarla como una monarquía sexenal hereditaria (Villegas, 1972:30 y 31).

Dentro del presidencialismo mexicano el poder que ejerce el Estado en la sociedad es uno e indivisible, sin embargo al concentrar la mayor parte de las funciones del Estado en uno solo de sus órganos, lo que esta haciendo es tomar parte de las facultades que deberían ejercer los otros dos órganos y asignárselas al Ejecutivo produciéndose en consecuencia una concentración del poder a favor de este órgano. Esto significa que la supremacía del Ejecutivo implica la debilidad del poder Legislativo y de poder Judicial. El Estado no puede dejar ningún espacio vacío ya que ese poder lo puede ocupar otra institución ya sea Estatal o privado. Un sistema que permite una participación tan marginal de los distintos factores sociales y políticos reduce los espacios democráticos y pone en riesgo la estabilidad del pacto social, al mismo tiempo resulta igualmente arriesgado concentrar el proceso de la toma de decisiones en un órgano unipersonal.

Jurídicamente, el Presidente de la República es el órgano del Estado que ejerce una mayor cantidad de poder, políticamente el Presidente es también el hombre de mayor importancia en el País. Por lo tanto su relevancia política es resultado del sistema que tiende a personalizar el ejercicio del poder en este sentido la función presidencial del partido predominante juega un papel de mayor importancia existe una personalización del poder con base en su doble jefatura (constitucional y política-partidista) este liderazgo es institucional ya que se despliega dentro de

los marcos de la constitución ya que regula tanto la función del Ejecutivo como el del sistema de partidos, pero a la vez el Presidente debe respaldar el ejercicio de este poder en un liderazgo democrático como función fundamental de mantener la cohesión social para asegurarse de que respeten las normas que la regulan, en cuanto a líder constitucional tiene la obligación de velar por el cumplimiento de la legislación vigente y en cuanto líder partidista es su responsabilidad orientar políticamente a todos los niveles, de acuerdo con su ideología de su organización política.

En la calidad de jefe de Estado, el Presidente de la República tiene la representación nacional ante la comunidad internacional, es decir el Presidente de la República dirige las negociaciones diplomáticas así como la participación ante organismos y foros internacionales. El Ejecutivo como Jefe de Gobierno es el responsable de conducir los procesos políticos del país, es decir que el Presidente de la República tiene una atribución Federal, en el orden local, el Distrito Federal es una entidad de la Federación y por lo mismo esta sujeta a la Jurisdicción de los Poderes de la Unión, por ello es que en este caso el Presidente de la República aparece como órgano que cumple con una doble función una federal para el conjunto de la Unión y otra local exclusivamente del Distrito Federal. Existe una lista interminable acerca de las atribuciones que obtiene del poder Ejecutivo contenidas principalmente en el artículo 89 de la constitución que causarían mucha polémica al analizarlas, aquí solo expongo algunas que han caracterizado y definido al Sistema Mexicano, hoy en día el debate gira en torno a esa concentración de poder y de generar estabilidad política y crear condiciones para la estabilidad en un escenario de pluralidad democrática. El rediseño del poder Ejecutivo juega un papel central en ese aspecto y crear nuevas formas de corresponsabilidad entre el Ejecutivo y el Legislativo.

El punto importante a analizar es la característica fundamental de los gobiernos que llevaron la batuta del ejercicio de poder por todo ese tiempo y en ese aspecto con el cambio político que es lo que sigue ejecutándose, a la vez esos aspectos pueden llevar a la parálisis al gobierno o bien al mismo sistema político, en el caso específico de México su proceso de liberalización fue muy prolongado y las instituciones se encuentran débiles ante el cambio de estructura política y el proceso de alternancia y de transición política, situación que se presenta en los sistemas políticos de esa naturaleza (Carpizo, 1999).

En América Latina en los años ochentas el fenómeno de la democracia fue muy contradictorio ya que varios países se sumergieron en ella dentro de una gran crisis económica que sacude a las estructuras sociales. Esta contradicción corresponde a los niveles de organización política de la sociedad y la disponibilidad y uso de los recursos naturales que puede diferir en el cumplimiento de objetivos contradictorios como el de producir para solventar necesidades sociales.

Por más de 20 años se observa una forma de organización institucional reguladora con la falta de un Marco Jurídico en la prensa electoral que es parte importante para cumplir ciertas funciones de efectividad en los votos ejercidos por los ciudadanos y demostrar la verdadera pluralidad y tolerancia política.

Lo que generó el Presidencialismo mexicano, es el rezago de procesos legítimos y prácticos en materia electoral, a la vez obscureciendo temas de construcción política, el papel del Congreso, el no lineamiento del poder Legislativo, la ingobernabilidad democrática, y la modificación del régimen que en otras transiciones se vuelve una prioridad. En este contexto la concentración de atribuciones del poder en el Gobierno Federal (también nombrado como Supremo Poder de la Federación), esta hoy en día más regulado por los demás poderes de la unión, los tres poderes son independientes entre sí; en donde dos poderes no pueden estar en una sola persona o Institución y el Legislativo no puede estar sobre en un sólo individuo.

Dentro de la división de poderes y del quehacer de cada uno de ellos, el poder Legislativo forma parte primordial dentro de la toma de decisiones y se sus propias funciones; este poder recae toda la función del Senado de la República y de la Cámara de Diputados. Dentro de las prerrogativas del Congreso esta la de aprobar Leyes, impuestos, declarar la guerra, aprobar presupuestos, aprobar los tratados, rechazarlos tratados y convenciones con otras naciones y ratificar las designaciones diplomáticas. El Senado se encarga de todo lo relacionado con la política del exterior, aprueba todos los acuerdos internacionales y confirma todos los acuerdos internacionales y confirma las designaciones de los servidores públicos que realiza el Presidente y la Cámara de Diputados se encarga de todo lo relacionado con el presupuesto y gastos federales.

La cámara de diputados esta conformada por 500 representantes de los ciudadanos de la nación todos los diputados se eligen a través del sufragio libre y universal y secreto cada tres años: 300 se eligen por medio del escrutinio uninominal mayoritario o mayoría relativa (llamados diputados uninominales), lo otros 200 se eligen de representación proporcional (Diputados Plurinominales) con las listas de partidos abiertas a partir de 56 grandes circunscripciones en las que se divide el país. Los diputados no pueden reelegirse para el siguiente periodo inmediato.

Dado que el sistema de elección de los diputados es un sistema complementario de voto paralelo, la proporcionalidad de los votos del partido queda confinada exclusivamente a la sección de los diputados plurinominales. Sin embargo, para evitar que un partido quede sobre-representado o sub-representado, la asignación de los diputados plurinominales se sujeta a las siguientes restricciones: un partido debe obtener al menos 2 por ciento de los votos nacionales para que le sea asignado un diputado plurinomial; ningún partido puede tener más de 300 diputados (uninominales y plurinominales), aún si el partido recibe más del 52 por ciento de los votos; ningún partido puede tener más diputados (uninominales y plurinominales) cuya proporción en la Cámara sea más que 8 puntos porcentuales que el porcentaje de votos obtenido en las elecciones.

México por mucho tiempo estuvo embarcado en un proceso de liberalización y de democratización, porque cumplía con la tarea de fortalecer el cauce de la expresión y la recreación de la pluralidad política con nuevos partidos reconocidos y actuantes, la sociedad civil es autónoma y activa esta a favor de la democratización. Se reformaban los órganos estatales de representación, la liberalización y la democratización son dos procesos que han ido juntos en el largo ciclo del cambio político. El problema radicaba en la expresión, pluralidad y representación de corrientes políticas, (minorías); pero las elecciones se hacían competitivas cada vez más acompañadas de diferentes reformas electorales que moldearon el proceso de la participación de los partidos y adquieren prerrogativas que los fortalecieron, las minorías encontraron un lugar en los órganos de representación del Estado, emergió la ciudadanía alerta y actuante que se expresa y moviliza y sobre todo vota y aprende a usar el sufragio como un instrumento útil para incidir en las decisiones del gobierno.

Progresivamente los partidos se colocaron en la médula del Estado. La mecánica competitiva modifica las relaciones típicas en el interior de los gobiernos ya que tiene que negociar con los otros partidos.

La trayectoria de la transición política se ha desarrollado en el sistema electoral, en los partidos, lo mismo que en el sistema de gobierno que se convierte sin mayoría en el congreso.

Durante la larga vida del partido hegemónico y el desarrollo del presidencialismo; las elecciones intermedias son un ritual que por mucho tiempo no afectó el corazón de la gobernabilidad pero incrementó la competitividad y presentaba efectos son diferentes.

En el escenario político de 1997, permite observar las nuevas novedades del poder Legislativo, se asume el papel de contrapeso en el poder Ejecutivo debido a dos hechos fundamentales, ya analizados anteriormente, pero aquí vuelvo a retomar;

- ❖ La Cámara de Diputados pierde la mayoría que tenía el PRI, y por lo tanto se pierde el control del poder Legislativo y se comienza la lucha con la oposición.
- ❖ El partido del Estado en el Senado pierde su mayoría y a la capacidad de la aceptación de las Reformas.
- ❖ El Congreso entonces asume el papel de independiente y autónomo previsto así en la constitución. El presidente de la república se verá obligado a negociar con los legisladores para persuadirlos o a ceder a los cambios que se presenten.

El resultado del desempeño de cada uno de los poderes de la Unión, genera un gobierno dividido pero para que este se de, implican riesgos en donde el resultado es la parálisis y la postura de los partidos debe ser muy madura para producir importantes oportunidades para llegar a un consenso (Lujambio, 1996).

En México el concepto de gobierno dividido, se fortalece con los tres grandes partidos, en las estructuras políticas y su ideología de los partidos precisa de diferentes pensamientos (PRI, PAN y PRD).

Es evidente que después de las elecciones del 6 de julio de 1997, hay un nuevo escenario en el que ha desaparece el sistema hegemónico, en el congreso a un cuando el PRI siga en el escenario y prosigue un proceso de negociación intensa con los demás partidos y desvincular tanta autonomía de los poderes Legislativo y Judicial.

La desaparición del hiperpresidencialismo posrevolucionario (es otra forma de llamar al presidencialismo mexicano solo con el toque de la eficacia de la negociación política) que por más de 70 años mantuvo el control en ambas cámaras del Congreso por parte del Partido Revolucionario Institucional.

Los partidos políticos han enfrentado a reto de la negociación y los acuerdos, hacia 1997 ya había gobiernos de minoría en los Congresos Locales. Los partidos han sido capaces de ponerse de acuerdo y crear elementos para tener un buen gobierno dividido y de producir consensos para generar gobernabilidad y estabilidad Institucional, y esos acuerdos sean el pivote para elecciones parlamentarias en la cámara de Diputados e introduce elementos de gran utilidad al proceso Legislativo.

En las elecciones de 2000, se crea el cambio político en México, resultado de un largo proceso de transición a la democracia que concluye con la alternancia del poder con el PAN; pero ante esto, ahora ¿Cuáles son los retos a los que se debe de enfrentar el nuevo gobierno en su quehacer público y en lo particular al poder Legislativo?

Dentro del cambio político se da una reconfiguración de las instituciones políticas, con transformaciones aceleradas y experimentadas en todas las esferas de poder público como son: la conformación de un Sistema Electoral plural y competitivo, nuevos actores en la toma de decisiones, y la reconfiguración de la añeja estructura de control político. En el contexto democrático el problema es la de la erosión de las instituciones elaboradas en el antiguo régimen sofoca los intentos de equilibrio de los poderes, por el predominio electoral.

4.- ¿Cómo surgen la división de poderes?

La concepción de la división de poderes nace de Montesquieu, que define como un gobierno moderador en donde las fuerzas políticas adquieren un orden, se obtiene un congreso diversificado, la división de los poderes es objetivo de un gobierno riguroso y estable que va de acuerdo con el funcionamiento de un orden democrático, lo complejo es que nos encontramos en una sociedad que es muy heterogénea y diversa y además la idea de democracia supone el respeto a las minorías que principalmente radica en el pluralismo como la tesis fundamental del derecho de las minorías. La división de poderes es también una institución política, esta presente desde el surgimiento del estado constitucional, la división de poderes también un mecanismo fundamental para proteger los derechos individuales que caracterizan al estado constitucional, por lo tanto sin los poderes no se encuentran divididos la libertades peligran y sin estos no es

posible hablar de la existencia de un estado constitucional de derecho en términos modernos (Montesquieu, 1987).

Dentro de concepto de Montesquieu, que retoma de los criterios de Aristóteles: Quién gobierna y Cómo gobierna; La primera es la república que abarca: la democracia, en donde todo el pueblo detentan el poder soberano, existe una igualdad social fundamental y se impone un principio, la virtud política entendida como el amor a la república.

El desarrollo de los regímenes democráticos se han vuelto más complejos y confusos en su funcionamiento y lo mismo pasa en su interpretación política, por muchos años el mandatario de la nación tiene el control de los poderes y del sistema. Dentro de la relación de los poderes Ejecutivo y Legislativo existe el dilema de la minoría y mayoría que trastoca aún la dinámica de las instituciones democráticas y pone en debate su estructura en función.

La división de poderes ha sido la vacuna contra las tensiones autoritarias, los excesos personalistas y la tiranía.

5.- Algunas de las características del sistema presidencial.

- 1) El poder Ejecutivo y el poder Legislativo se eligen de manera independiente y directa, por voto universal
- 2) Existen periodos fijos para la duración de esos cargos, tanto en el caso del presidente como el de los legisladores.
- 3) El presidente no tiene las facultades para disolver al Congreso.
- 4) El Ejecutivo tiene el poder de Veto, sobre la legislación y es el voto sólo puede ser superado por una mayoría extraordinaria.

Carlos Enrique Casillas, menciona que dentro del dilema de los gobiernos divididos esta definir “la pluralidad y la eficacia”, estas no se pueden concretar por la falta de acuerdo de los diferentes grupos políticos con respecto a las propuestas, ya que cada grupo político tiene necesidades e intereses distintos.

Enseguida se mencionaran algunos puntos por lo cual históricamente es complicado crear un gobierno eficaz con un grupo cooperante en la toma de decisiones.

En primer termino los rasgos del pasado ante un Ejecutivo unipersonal que es el jefe de Estado y a la vez Jefe de Gobierno, en segundo el Presidente sólo puede servir cuando más dos periodos, el presidente puede nombrar libremente sus miembros del gabinete, y este miembro no puede ser inmediatamente miembro de la Legislatura.

Los gobiernos divididos tienen así un primer componente partidista y en consecuencia un origen electoral se da un modelo bipartidista en donde la presidencia pertenece a un partido y el congreso es controlado por otra fuerza política.

En México el indicador resultante del ciclo electoral es gobierno dividido. Ahora que tan cierto es que los gobiernos divididos llevan a la parálisis por la falta de acuerdos entre los poderes del Congreso y esto se traduce en las derrotas sobrecargadas en el gobierno del cambio.

5.1 Algunos aspectos que pudieron detener el proceso y provocar la parálisis político en México al momento de la transición política (son problemas que sucedían en ese instante en el país);

- 1) La Ley sobre el derecho y la cultura indígena, pensada como uno de los instrumentos para concluir con el conflicto de los movimientos armados del EZLN, pero sólo queda congelado en el Senado por la falta de acuerdos,
- 2) El acuerdo de la Ley referida a la privatización del sector eléctrico que fue presentado como una necesidad urgente durante varios años de gobierno priista, sin embargo queda estancado;
- 3) El Fondo Bancario de protección al ahorro (FOBAPROA), sólo pudo ser aprobado a un costo muy alto del presidente y de su partido;
- 4) El Registro Nacional de Vehículos (RENAVE) surge como un problema para convertirse después en Ley, problema iniciado por un grupo de Diputados en junio de 1998 con fecha límite en diciembre de 2000 y estaría a cargo de la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial, este proyecto tenía como propósito que el gobierno federal tuviera una lista y control de los vehículos que se fabricaban en el límite legal del territorio mexicano y para contener la desmedida importación y el robo de automóviles.

Pero en el 2000 al conocer la identidad verdadera del director de RENAVE y de los fraudes que había cometido y acusado de diversos crímenes, el proyecto se cancelo por completo.

A tres años del gobierno de Vicente Fox se presentó iniciativas de Ley en la LVII legislatura se presentaron 685 proyectos de ley más del doble propuestos en 15 años, y sólo se dictaminaron 212, (Casillas: 2001), del total de proyectos de ley que se conocían.

Anteriormente el choque de poderes no era manejable por lo siguiente:

- I. El poder de veto que anteriormente estaba en manos de poder Ejecutivo y el manejo de las decisiones en el Senado.
- II. La disciplina del partido, estaba presente en todos los grupos parlamentarios.
- III. Una moderación al presidente sobre los cambios a la Legislación.
- IV. El nuevo papel que desempeñaron los partidos

El PRI mantuvo la mayoría en el Senado, fueron muy pocos los proyectos de ley enviados por diputados que el Partido Revolucionario Institucional congeló en la cámara alta.

El poder de Veto que el PRI mantuvo era para que la oposición tuviera trabas para legislar. Sin la aprobación del partido del presidente, no pasaban los proyectos; siendo que de 100 solo 88 dictámenes eran aprobados.

La existencia del PAN como una fuerza opositora, ayudaba a fortalecer la alternancia y se mantuvo abierto como alternativa política. El hecho de que el Partido Acción Nacional se pensara como partido retador para alcanzar la presidencia ayudaron a que la experiencia de sin mayoría no fuera muy traumática, se mantuvo abierto al acuerdo con el gobierno más que nada para evitar la medida de llegar a la parálisis.

5.2 El papel de cada uno de los poderes.

En el siguiente análisis trataré de desarrollar el papel de los tres poderes así como su evolución dentro del sistema político y a la llegada de la democracia.

La enemistad entre el poder Ejecutivo y Legislativo se levantan la lucha por querer ser los emprendedores de la legitimidad. La confrontación entre el Presidente y el Congreso está plasmada desde la concepción constitucional. En la lógica Presidencial hay un metabolismo natural, el Legislativo estipula los impuestos, el Ejecutivo los cobra y gasta en el presupuesto, el Legislativo lo fiscaliza, la asamblea dicta leyes, el Presidente puede pasarlas o no; el Ejecutivo planea sus políticas, el Legislativo las resuelve y otorga el apoyo necesario para llevarla a cabo. El problema es que siendo contrarios no pueden disolverse o eliminarse.

En principio el Ejecutivo se convence de que no necesita al Legislativo a pesar de que eso demuestre que no se actúa democráticamente. Sin embargo en las manos del Congreso está la suerte del Ejecutivo, sus representantes pueden determinar cuanto puede extraer el gobierno de los contribuyentes y definen en que debe de gastarse el dinero público, porque dentro de la aprobación de la ley de ingresos y el presupuesto de los egresos se necesita de la conjugación de las voluntades del Ejecutivo y del Legislativo es un acuerdo más claro expuesto en la constitución, que los obliga.

El Ejecutivo tiene en sus manos la iniciativa en materia financiera mientras el Congreso tiene la potestad de aprobar o de modificar la propuesta Presidencial. El congreso ha desempeñado un papel importante ya que vigila los movimientos del poder Legislativo y Ejecutivo.

Las reglas que norman los ingresos y gastos del gobierno Federal tienen vigencia anual y después dejan de producir efectos jurídicos.

La Cámara de Diputados tiene la facultad exclusiva de aprobación de presupuestos y egresos de la Federación y por mucho tiempo de poder de Veto ha hecho que el Senado no asista a este proceso al efecto jurídico relevante que se desprende del Ejecutivo. Es un rasgo característico de los sistemas presidenciales y es una defensa frente a posibles instituciones congresionales.

La modificación de la norma constitucional mexicana en sus prácticas, ata de manos al Ejecutivo, según el Art. 72 constitucional, el Veto Presidencial sólo puede referirse a todo proyecto de ley cuya resolución no sólo sea exclusiva de las cámaras; en consecuencia la competencia presupuestaria de la cámara de Diputados elimina la posibilidad de veto presidencial, cuando el Ejecutivo cuenta con el poder suficiente para detener al Congreso sin pagar los costos de obstrucción, no recibe los estímulos necesarios para negociar; pero habrá que ver cómo es su efecto en un contexto del gobierno compartido y principalmente con el poder Legislativo.

El Veto es la más típica de las instituciones durmientes del tejido constitucional. Esta experiencia no es práctica común de las democracias presidenciales, se trata de unos de los principales instrumentos de control con lo que cuenta el Ejecutivo, frente a las decisiones del Congreso.

Recordemos que el poder Presidencial se les otorga en el Constituyente de Querétaro, que hincha a los poderes Jurídicos al Presidente de la República y disminuye los de la Legislatura.

El poder Ejecutivo, nace en la Constitución Mexicana de 1917 y es dibujado como el gestor supremo del programa revolucionario de acuerdo con el programa constitucional al presidente competía ser el impulsador de las transformaciones sociales, de aquí que los poderes presidenciales se amplían desde 1917, hasta los años 80's en donde se aprecia su acontecimiento institucional (restricciones políticas, grupos de poder, medios controlados).

Fray Servando Teresa de Mier, lo enmarcó en los primeros pasos del constitucionalismo mexicano, que lo asignaría el poder Ejecutivo y que no regresaría jamás al Congreso o al pueblo y así fue por muchos años.

Los siguientes pasos restan poder al Ejecutivo.

- La restauración de un doble periodo de sesiones del Congreso Federal.
- La separación de funciones del ministerio Público de la asesoría.
- La ratificación senatorial del nombramiento de procurador general de la República.
- La autonomía del Banco de México y del Instituto Federal Electoral.
- La democratización del Distrito Federal (Jefe de gobierno).
- Y finalmente el impedimento de que un sólo partido reforme la Constitución, es decir que el presidencialismo se ha contraído y desaparecido finalmente.

5.3 ¿Qué es lo que desapareció finalmente?

- i. La jefatura del partido dominante. El presidente aun podrá ser el líder del partido (PRI), sin embargo la postura frente al sistema de partidos es hoy en día radical tan sólo por la reñida competencia política, la incertidumbre se asienta en nuestro país que transformó a los poderes.
- ii. Debilitamiento del poder legislativo porque la mayoría de los legisladores pertenecían al partido mismo, el congreso había sido un protagonista desconocido. El presidente pierde el poder de reformar, con el apoyo exclusivo de su partido. En el terreno de la Reforma constitucional se ha vivido en la negación. Con la inauguración del gobierno compartido se disuelve ese viejo predominio donde el poder legislativo tiene un arduo trabajo con todos los partidos políticos.
- iii. La integración de la suprema Corte de Justicia con ministros afines al presidente. Hoy el procedimiento de selección ha entrado a un papel de restricciones para dar un nuevo perfil a los Jueces máximos del Tribunal. El papel del Senado es relevante en la selección de los ministros.
- iv. La marcada influencia de la economía a través del Banco Central. El presidente sigue siendo un actor central en la política económica, pero el Banco de México ha seguido una autonomía constitucional. La pluralidad pone fin a la política económica por dictado. Las piezas centrales son la ley de Ingresos que asuman la corresponsabilidad.

- v. El gobierno directo de la región más importante del país en el Distrito Federal. La reciente reforma constitucional ha puesto fin al mandato presidencial. La capital del país ha salido del poder de Ejecutivo para ser espacio que expresa la democracia.

El Ejecutivo mexicano sigue siendo fuerte en el aspecto constitucional pero no es de poder mayor.

A diferencia de otros países los gobiernos actúan por decreto, en México no es el caso.

La constitución es bastante restrictiva, en el único supuesto de que el Ejecutivo legisle se hace presente la suspensión de las garantías individuales, como castigo y en caso de que exista invasión que es la perturbación grave de la paz pública como de cualquier otro problema que ponga en peligro a la sociedad o en conflicto, el presidente podrá recibir del congreso facultades extraordinarias para legislar. En México lo primero que se decreta es que el gobierno, tiene la facultad de la suspensión de las garantías individuales y mediante la aprobación del congreso, se otorgan facultades legislativas al presidente.

El congreso ha de ser la cuna del sistema institucionalizado y competitivo con partidos, una asamblea logra absorber y canalizar las demandas sociales y llevarlas hacia las instituciones, se vuelve un foro que cultiva el comportamiento cotidiano y la legitimidad del régimen democrático y que por tanto advierte un dique frente a los impulsos autoritarios y populistas.

La Suprema Corte mexicana será forzada cada vez más a jugar un papel político con nuevos cauces, el proceso jurisdiccional frente al suceso del pluralismo político, está presente desde 1994, junto al proceso de judicialización de la política y de la reconstrucción de la norma constitucional, es decir bajo la interpretación de las disposiciones constitucionales se verifican sus premisas.

Así como para la expresión máxima de la modernidad es la democracia liberal, en el Estado constitucional, las instituciones son la bóveda del régimen centrado democrático.

Como institución el papel de la máxima autoridad Judicial se encuentra en sospecha de su capacidad de responder a las nuevas realidades políticas, junto a esto la experiencia profesional de los ministros y de sus magistrados no se encuentran dentro de la vanguardia del pensamiento Jurídico (Herzog, 2002). Esto podrá ocasionar que se tarde aun más la remodelación del nuevo rol político que ha de jugar la judicatura mexicana.

Aún es necesario realizar una lectura a la constitución desde un escenario donde el gobierno compartido demuestra que existe una innumerable lista de deficiencias institucionales. Se tiene una constitución que parece que no llama al trabajo cerca o entre el Congreso y el presidente aun se encuentra lleno de ambigüedades y vaguedades en el tiempo en el terreno de precisión jurídica.

Ahora bien, la Constitución no tiene la culpa de todas estas deficiencias, sino la herencia del autoritarismo mexicano es lo que ocasiona hoy en día problemas a la consolidación democrática (Bobbio, 1986).

Por otro lado menciona (Tocqueville: 1840), que una nueva realidad política exige una nueva ciencia política constitucional que significa saber aprender y leer la constitución como una clave normativa, interpretarla como ley y no como proyecto y debemos pensar con seriedad en una forma integral de la constitución.

Al inicio del mandato del presidente se dió uno de los desencuentros de la política exterior la relación con el presidente Vicente Fox y el Senado.

A los 18 meses de gobierno de Vicente Fox, se voto a 71 votos en contra por parte del Senado, se resuelve en uso de sus facultades constitucionales negar su consentimiento para que el presidente se ausentara para acudir a una gira de trabajo a EU. y Canadá, ante la controvertida decisión de la cámara alta, el presidente en un mensaje en la TV. en cadena nacional y en horario estelar explica sus motivos frustrados del viaje y fija su posición política sobre la negativa del Senado y en contra del Congreso, se presenta como una crónica de un rompimiento anunciado y exhibido de la oposición parlamentaria.

De inicio es la diferencia en la historia de México las confrontaciones y choques sobre la manera en que se estaba manejando la política exterior por un gobierno diferente desde 1929.

Por otro lado la salida del presidente de Cuba, Fidel Castro en la reunión de las cumbres de los jefes de estado celebrado en Monterrey; el llamado de atención es que se convencieran los legisladores de que el mandatario atendiera con mayor cuidado la política exterior.

Los confrontamientos del presidente Vicente Fox se fueron ampliando en los índices de conflictividad, entre el Congreso y la cancillería, que genera los primeros choques con el primer Secretario de Relaciones Exteriores del sexenio la salida de Jorge Castañeda.

En el poder Legislativo las salidas de los buques mexicanos a prácticas militares sin el consentimiento del Senado, el fallo de la suprema corte de justicia a favor del inmigrante que se le privo de ejercer sus derechos laborales.

“La negativa al viaje presidencial debió ser leída con un veto implícito, pero categórico ante el canciller

Castañeda y en general en su manera de conducir la política exterior”.(Casillas:2002)

Las divergencias entre en poder Legislativo y Ejecutivo, llegaron a un punto de inflexión. Los choques entre el presidente y la oposición parlamentaria notan una negativa del Senado y una intempestiva reacción presidencial, eran síntomas que aparecían terminar en una parálisis de la política nacional escudada, sino que se abierta y democrática.

La participación de México en el Consejo de seguridad de las naciones unidas, se tradujo más que una pelea por un lugar en el consejo de seguridad era algo inequívoco porque ante los atentados del 11 de septiembre del 2001, buscaban una campaña militar para el desmantelamiento de la zona de riesgo y ello pone en constante conflicto la política exterior con el afán bélico estadounidense, pero para el gobierno de Vicente Fox el lugar al consejo de seguridad en la ONU, significaba realizar los acuerdos migratorios con EU. Quizás como el pago por el servicio prestado a la causa norteamericana, pero al ver la respuesta negativa del pueblo de México tomo la decisión de pronunciarse por la vía unilateral de ir a la guerra de Irak por la vía de la opinión pública asimismo fue cuando se intento derrocar al gobierno de Hugo Chávez el gobierno de Venezuela en aspectos como este se mostraba el gobierno Federal con una maniobra tradicional.

La salida de Jorge Castañeda y la entrada de Luis Ernesto Derbéz fueron leídas desde el congreso como:

- Un mensaje doble del Presidente de la República dirigido, hacia su partido y hacia el gobierno de los EU. El partido del PAN y el presidente se ponían en evidencia sus relaciones de unidad ausentes.
- La oposición parlamentaria del Congreso con la llegada de Luis Ernesto Derbéz, es un mensaje para los inversionistas extranjeros y para el gobierno de EU. Un canciller sin experiencia política exterior pero con ampliación de las relaciones con instituciones financieras.

A los tres años de su gobierno Vicente Fox, había demostrado que podía explotar a su favor lo que la ciudadanía le otorgo y le hizo llegar a la presidencia, el bono democrático pero no logra consolidar su proyecto gubernamental, ni el desarrollarse como una alternativa político electoral.

El propio bloque en el partido perteneciente al gobierno, se mantienen en confusión sobre el Estado Político y eso no permite la definición de un proyecto político a largo plazo que sea congruentemente definido y que a la vez permita la unidad en el mensaje, aumentan los escándalos en la figura presidencial, y se cuestiona el papel de Martha Sahagún.

Desde el punto de vista de otras perspectivas, el Gobierno de Fox ha tenido un logro importante en su política exterior al haber puesto el tema central de la migración por primera vez en la agenda social del gobierno de Estados Unidos está el tema de la migración y que al parecer continuara trabajando en ello para lograr su objetivo.

En nuestro país por mucho tiempo la figura del Senado de la república estuvo ausente de la vida parlamentaria y lejana de la influencia de decisiones previamente acordadas. A pesar de que en la constitución la presentación de contrarrestar los excesos de poder y su papel principal es el de ser Jurado en la sentencia de las procesos de juicio político. Ya se ha explicado que tardo en democratizarse, pero hoy en día se sabe que la ausencia del Senado ha provocado de cierta forma la desintegración de los actores principales de la política exterior.

En algunos sistemas presidenciales del mundo (EU), los legisladores hacen uso de sus facultades de controlar y limitar al ejecutivo con el fin de evitar excesos y obtener rendimientos.

En las democracias las estrategias los bloqueos, los vetos, los pesos y contrapesos son la regla que constituyen a la fuerza y al control autoritario.

Después de la Gira en la unión europea se dió a conocer que en nuestro país, los partidos y el poder legislativo obstaculizan el trabajo del presidente de Fox.

La tensión entre el Senado y la presidencia se iniciaron en materia de diplomacia que quiso orientar el presidente Fox. Para los opositores, el PRI y el PRD, los principios de la política exterior estaban claramente señalados en la constitución forman parte de una tradición, diplomática llevada acabo por muchos años que había orientado las orientaciones de México con el mundo.

En cambio el gobierno panista, la política exterior debe orientarse más hacia los intereses nacionales, con principios rigidos que poca significación podían tener en el mundo globalizado y los del congreso que se oponían al gobierno señalaban que era una política exterior a la mexicana estaba siendo conducida por el simplismo, la superficialidad y el capricho en especial hacia las

relaciones de EU. Que se intentaba poner el tema de la migración en la agenda política mientras que otros temas estaban postergados (comercio, derechos humanos, la frontera).

La disputa también se da con la sustitución tradicional del multilateralismo como eje rector de la participación de México, por uno más laxo el dejar en manos de los intereses norteamericanos las acciones de política exterior nacional, (bilateralismo- multilateralismo). El presidente buscaba el realineamiento estratégico de los estados unidos para mejorar la relación con los norteamericanos y colocar a México a la cabeza de las naciones latinoamericanas, en la agenda mundial y relacionarla de ejercicio tradicional de la política exterior privilegiada así a los conceptos de democracia y derechos humanos como fundamento para evaluar las relaciones de México con otras naciones.

El poder Judicial es la rama menos peligrosa del Estado, este desempeña en papel fundamental en la arquitectura constitucional; el tribunal Supremo cierra la bóveda del orden democrático. Los controles políticos son a diferencia de los Judiciales voluntarios y subjetivos:

- Voluntarios, porque el órgano controlador es libre de ejercer o no, la vigilancia, puesto que ha de medir la oportunidad más que la Juricidad de las medidas de órgano controlador.
- Subjetivos, porque no existe un estatuto preciso para encaminar la valoración de órgano que controla.

Hoy en día lo que nos preocupa son los órganos que llevan a cabo en la conformación de los gobiernos divididos en el ámbito Federal. La voluntad de los controles y la naturaleza subjetiva se hacen vulnerables a las contingencias electorales y a la geografía de la legislatura, la carrera parlamentaria ha provocado que los legisladores cuiden sus relaciones con la presidencia antes que la relación con sus electores. El constitucionalismo levanta barreras que detiene la asignación del gobierno, y por otro lado el constitucionalismo positivo permite la acotación gubernamental mediante la definición de facultades y permisos a las agencias del Estado (Herzog, 2002).

Como vemos el sistema político mexicano de cara al s. XXI tiene muchas críticas y puntos de análisis y así mismo dilemas.

Finalmente lo que se observa es que la reforma del Estado se vuelve una gran necesidad en el contexto de transición política, que va más allá de la modificación de las reglas del juego, implica la consolidación de las nuevas estructuras e instituciones. El congreso debería ser el catalizador de los fenómenos que agravan a la sociedad, así mismo los parlamentos deben de ser los representantes de la pluralidad política y son los diseñadores de las reglas del juego. Independientemente del papel de los poderes debe prevalecer la disciplina de los partidos y su participación capaces de orientar a los poderes hacia el diseño institucional de las reformas.

El proceso de liberalización política fue muy largo y es muy difícil para poder distinguir el papel del poder legislativo y sus cambios sustantivos en el congreso que se dejaron de sentir al momento de transformar al régimen político mexicano. La evidencia es que existen reglas creadas desde los años treinta, en primer lugar, se prohíbe la reelección inmediata de los legisladores, en segundo, el papel del presidente de la república en la selección de los candidatos del Senado y de la Cámara de Diputados por parte del mismo partido (PRI) y tercero es que obviamente el partido dominó absolutamente los recintos del legislativo. Esto con el fin de insistir en la disciplina de los mismos hacia el partido. Los legisladores eran los voceros del presidente de la república en turno y la carrera parlamentaria ayudaba para que se mantuviera hasta llegar al poder.

Las reformas que se plantearon a partir de 1978 se llevaron a cabo con el fin de matizar un poco transparencia en los mecanismos para acceder al poder y democratizar el sistema de partidos.

La pluralidad sin precedentes ocurre en 1997, pero surge la incertidumbre de lo legal frente a la pérdida de la mayoría parlamentaria y no se sabía que partido le correspondía tener y mantener la gobernabilidad. Lo que se correspondió inmediatamente fue a una serie de negociaciones y la generación de coaliciones parlamentarias integradas entre los 4 partidos más sobresalientes de la arena política (PRI, PAN, PRD, PVEM).

En 1994 se introdujeron reformas a la Ley orgánica del Congreso en el que el artículo 45 señala, que el órgano de gobierno sería la Comisión de Régimen Interno y Concertación Política (CRICP), este favoreció al equilibrio de las fuerzas de la Cámara baja. Después se decidió que la CRICP, pasaría a formar parte de la LOC Ley Orgánica del Congreso y a la vez funcionar como órgano de gobierno.

Hoy en día las batallas por el poder no terminan tan sólo en las elecciones sino que se continúa en las cámaras de diputados y de senadores, son parte de un intenso debate. Es aquí donde se

ubica el impacto del congreso en la transformación del régimen político al incrementar la competencia en donde cada legislador se ha convertido en partidarios de sus propias causas.

Ahora los legisladores tienen algo que decir sobre lo que afecta o beneficia al país es el resultado de la pluralidad, situación que anteriormente no pasaba por la mente de los diputados y de los partidos opositores, en primera estancia jugaban el papel sólo testimonial en los Congresos, su presencia obedecía a las reglas electorales porque en su mayoría llegaban al recinto legislativo respaldados por la representación proporcional y su actividad parlamentaria se debía a la justificación de tener fuerzas políticas y muy poco podían hacer para que sus propuestas o sus proyectos se cristalizaran. Hoy en día ese proceso de transformación de los congresos no tan sólo está basado en el número de representantes sino también ha ayudado a que en la arena política ocupen un espacio dentro de la agenda política.

Y los legisladores van convirtiéndose en verdaderos diseñadores de políticas, el trabajo del legislativo ha aumentado y frente a la opinión pública se vuelven importantes en sus decisiones.

Por otro lado una constante de la legislatura; es que ninguno de los partidos políticos sustenta la mayoría y ello genera la falta de consenso y la aprobación de las leyes, el número de iniciativas ha sido grande pero el resultado final no alcanza la mayoría, y el fallo gira más entorno a la Cámara de Diputados por la falta de mecánica para negociar.

Los Diputados y Senadores representan intereses tanto al interior de sus organizaciones políticas pero igual al exterior, las cláusulas impiden la reelección inmediata para generar incentivos para que la disciplina del partido se anteponga a los intereses del elector, esto es lo que de cierta forma entorpece y porque la reforma del Estado esta marginada.

En el caso de Ejecutivo Federal, el gobierno ha optado por una mecánica de negociación donde se acuerde votar en los recintos parlamentarios. La capacidad de Veto se multiplica y la fuerza real de los legisladores se desvanece y cada vez se hace más difícil el negociar.

La vigilancia del uso y la administración de los recursos en manos de Ejecutivo, el Congreso aprobó la creación de una entidad pública que se encuentra en manos del legislativo que desarrolla las actividades de fiscalización de los recursos públicos. Está entidad Superior de Fiscalización sustituye el trámite de la Contaduría Mayor de Hacienda de la Cámara baja.

Para llegar realmente a una consolidación democrática faltan muchos cambios aún en el sistema, en las instituciones, la hechura de leyes, en el promover temas para la agenda de gobierno, el desvió de recursos, más que la rendición de cuentas y la fortaleza de los asuntos públicos.

CAPITULO 3

TEMA: El resultado electoral dentro del periodo presidencial de Vicente Fox Quesada.

En esta parte del trabajo se presenta el análisis de algunos resultados arrojados de las elecciones locales celebradas en el sexenio presidencial de Vicente Fox Quesada, acotando el análisis del 2000-2004. El análisis de resultados se realiza con el fin de conocer si existe continuidad en el llamado efecto del cambio, iniciado con el presidente Vicente Fox. Electo del Partido Acción Nacional.

I.-JUSTIFICACION: El objetivo principal de esta última parte del trabajo es analizar el desempeño del presidente Vicente Fox en el cambio político, saber si su forma de gobernar es apta para cumplir y resolver todos los problemas que aqueja la sociedad mexicana y la vez conocer si sus decisiones afectan o benefician directamente a su partido de pertenencia al Partido Acción Nacional.

En cuestión de votos después de las elecciones del 2000, es posible saber cómo se ha movido electoralmente y saber si es una opción favorita para las elecciones locales futuras. La situación se torna difícil porque estando en el gobierno hay ya un criterio antepuesto que es la oportunidad de evaluarlo en su desempeño y esto no se puede dejar aun lado del Partido. Como resultado de alternancia de poder y quizás a simple vista el papel desempeñado por el gobierno es decepcionante cuyos efectos son negativos.

En general este trabajo pretende mostrar un análisis de resultados electorales, sobre todo las locales. Nos permite también ver un balance de los procesos electorales, sus modificaciones y continuidades en la participación de los partidos, se retoma sólo una parte del sexenio del mandatario panista Vicente Fox, para finalmente ubicar si se reafirma el cambio político.

Las elecciones del 2003 son la prueba más cercana y evidente para cumplir el análisis, permite la visión después del triunfo panista del 2000.

Las elecciones del 2003 abren el debate analítico, ya que es una rápida visión a los resultados de continuidad en los procesos estatales celebrados en parte de la gestión de Vicente Fox Quesada, nos muestran que el capital político del cambio ha resultado ser muy errático en sus impactos y en términos generales se podría traducir que vendrán más descabros y el desencanto.

II.- PREGUNTAS CENTRALES:

1. ¿Qué tan fuerte es la dinámica de desalineamiento político en México?
2. ¿Qué tantas posibilidades se tienen de haber consolidado un patrón de competencia tripartita leal, como se espera en las elecciones Federales del 2 de julio del 2000 y así mismo conocer que tanta alternancia se ha logrado en el plano federal?
3. ¿Cómo se contextualiza y se idealiza el cambio dentro de los espacios estatales y municipales?

III.- HIPOTESIS:

- 1.- La alternancia de poder no es efecto de continuidad; pero si de divergencia en los niveles del poder, ya que el resultado temporal es el voto de castigo por parte de los electores hacia el Partido Acción Nacional.
- 2.- Se ha generado un cambio en el patrón de competencia nacional, cada vez es más tripartita y al mismo tiempo se combina con la reposición de los patrones tradicionales de confrontación regional, sin embargo todavía persisten Estados en donde la perspectiva de una ruptura y a la vez la alternancia bajo la lógica del poder compartido.
- 3.- Las tasas de participación son inferiores, en donde la superioridad suman un 40% del padrón registrado, pone en riesgo, la credibilidad y la gobernabilidad. Los procesos en cuanto a las legislaciones y autoridades electorales estatales se han disgregado en sus acciones y actitudes.

1.- ¿A donde va el cambio?

Realizando un balance en las elecciones celebradas en parte del sexenio del presidente Vicente Fox, los resultados traducen el desencanto de los electores, ya que notamos un descenso con respecto a los resultados anteriores, sin embargo se debe realizar un análisis de todos los Estados en donde se renovaron congresos locales, ayuntamientos y Gobernaturas. El motivo primordial es saber si aún existe una continuidad del efecto de Cambio promovido en la campaña del ya presidente, el análisis involucra la relación entre el gobierno y el comportamiento electoral ante una evaluación definiendo la forma en que ha gobernado y su capacidad de resolver los problemas más inmediatos dentro de este tiempo del sexenio. El alcance de la alternancia fue un gran triunfo tanto para el sistema, como para la población.

Hay que contextualizar la noción del cambio dentro de las elecciones a nivel municipal y ayuntamientos, los resultados muestran que no se ha producido un efecto de continuidad o convergencia entre ambos niveles. El PAN como partido está pasando por un proceso de desalíneamiento tan pronto.

La estrategia política electoral de PAN se define por la capacidad de gobernar de Fox y se ve errática, por un lado, la mala visión que se tiene de los panistas valorando su papel como partido en el gobierno en este marco de la transición democrática y por otro lado la lucha entre dos principales fracciones nacionales que existe internamente la tradicional y la neopanista que a manera de tener el control mejor abonaron a su causa de manera negativa estos y demás aspectos fueron perfilando un difícil panorama para Acción Nacional.

En este periodo el PAN ha sido el partido en el gobierno pero ha tenido poca capacidad para incidir en tres aspectos fundamentales como son: el impulso en acuerdos políticos que contribuyan a echar andar los proyectos prioritarios del presidente, la elaboración de políticas públicas y finalmente la integración del gabinete.

El presidente pudo intervenir en estos aspectos hasta la mitad del sexenio, cuando algunos de los militantes fueron integrándose al gabinete como secretarios de Estado, en los casos de Fernando Canales Clariond, Felipe Calderón en la Secretaría de energía, Alberto Cárdenas y Rodolfo Elizondo por otro lado la falta de claridad en las acciones del presidente y su equipo se generó una imagen de un gobierno sin rumbo y carente de los acuerdos institucionales necesarios.

Durante el 2001 se dieron procesos electorales en (ayuntamientos y congresos locales): Jalisco, Chiapas, Yucatán, Tabasco, Baja California y Michoacán; se renovaron Gobernaturas; en los estados de Veracruz, Chihuahua, Durango, Zacatecas, Aguascalientes, Oaxaca, Tamaulipas, Puebla, Sinaloa y Tlaxcala para renovación de ayuntamientos y congresos.

En el 2002 hubo procesos de renovación de ayuntamientos y de congresos locales en 6 entidades más, Hidalgo, Baja California Sur, Quintana Roo, Nayarit, Coahuila y Guerrero.

En todos estos procesos de elección el PAN retuvo sólo dos Gobernaturas que anteriormente ya poseía Jalisco y Baja California; conquistó uno más Yucatán y apoyó como coalición ganadora opositora en Chiapas.

Con respecto a la conformación de los congresos locales, en el 2000 el PRI conservó mediante una mayoría absoluta el control de los congresos de Veracruz en donde pasa a ser de la oposición PAN, en Chiapas y Tabasco el PRD opera como segunda fuerza a la vez que erosionó la mayoría que tenía el PAN en Jalisco al volverla sólo de mayoría relativa.

En el 2001, el PRI recuperó una mayoría relativa en Aguascalientes a costa del PAN, mientras que en Yucatán están empatados. En Baja California el PAN retuvo el control del congreso fortaleciendo su mayoría al volverla absoluta respecto de la relativa que tenía frente al PRI.

En Chihuahua y Oaxaca el PRI mantuvo su mayoría absoluta y en Durango el PAN avanzó y generó que la mayoría priista pasara a ser relativa. En Zacatecas el PRD obtuvo su mayoría relativa pero el PRI incremento su presencia legislativa.

En Michoacán el PRI perdió la mayoría absoluta, y esta paso a manos del PRD. Finalmente en Tamaulipas, Puebla, Sinaloa y Tlaxcala se destacan triunfos de la mayoría del PRI por encima de la oposición del PAN.

Durante el 2002 en las seis entidades donde se tuvieron comicios de renovación para lo congresos locales, los resultados fueron que en Hidalgo, Coahuila, Quintana Roo, el PRI conserva su mayoría absoluta, afectando al PAN como de igual forma sucede con Nayarit.

En marzo del 2003 el PRI logró revertir en el Estado de México el control absoluto y el PAN quedó tan sólo en la mayoría relativa.

A la vez estos datos muestran que las elecciones del 2000-2003, el PRI ha sido mucho más resistente frente al PAN a nivel municipal y en el plano de los congresos locales, aunque no deja de haber presencia por parte del PAN, particularmente en las ciudades más industrializadas y pobladas.

La decisión del elector genera modificaciones dentro de los gobiernos a nivel estatal y municipal, existe una base operativa funcional en donde la eficacia de la hegemonía tradicional del priismo trata hasta el momento no enfrentar escisiones internas que provoquen acciones negativas dentro de las élites políticas ideales y a la vez permitir y favorecer y preparar candidato que finalmente funcione con una fuerte postura.

En las elecciones locales se muestra la presencia de partidos secundarios como el PT, PVEM, Convergencia por la Democracia presentados como la cuarta fuerza política que podrán sobrevivir al proceso Federal para las alianzas con los partidos y que llevarán al éxito a algunos Estados como es el caso del PRI con el PVEM en el Estado de México y Guerrero que ganaron, el PRD con el PT, en Baja California, Chiapas y Michoacán.

2.- Calendario electoral 2003. (Reyes de Campillo: 2003).

En la elección Federal se renuevan los 500 asientos de la cámara de diputados al mismo tiempo se realizarán procesos concurrentes en las siguientes entidades federativas:

1.-Campeche

Renueva Gobernatura, Congreso Local y Ayuntamientos, estaba controlada por el PRI, y también tiene la mayoría absoluta en la legislatura.

2.-Colima

Renueva Gobernatura, Congreso Local y Ayuntamiento, también se encuentra bajo el dominio del PRI y también mayoría absoluta en la Legislatura.

3.-Distrito Federal

Renueva Asamblea Legislativa y Gobiernos Delegacionales, se encuentra en manos de PRD, pero no contiene mayoría absoluta en la Legislatura.

4.-Guanajuato

Renueva Congreso Local y Ayuntamientos. Y se encuentra en manos del PAN. El partido tiene mayoría en la Legislatura.

5.-Morelos

Renueva Congreso Local y Ayuntamientos, se encuentra Gobernada por el PAN. Tiene mayoría relativa en el Congreso.

6.-Nuevo León

Renueva Gobernatura, Congreso Local y Ayuntamientos y lo dirige el PAN con una mayoría relativa en la legislatura.

7.-Querétaro

Renueva Gobernatura, Congreso Local y Ayuntamientos. Actualmente ligada con el PAN, tiene mayoría relativa en la legislatura.

8.-San Luis Potosí

Renueva Gobernatura, Congreso Local y Ayuntamientos. Vinculada con el PRI que posee mayoría absoluta en la Legislatura.

9.-Sonora

Renueva Gobernatura, Congreso Local y ayuntamientos, actualmente vinculada con el PRI posee mayoría relativa en la cámara

10.-Estado de México

Renueva presidencias municipales y congreso local.

11.-Tabasco

Renueva Congreso Local y Ayuntamientos, conducido por el PRI que posee mayoría absoluta en la Legislatura.

12.-Jalisco

Renueva congreso local y ayuntamientos se encuentra bajo la esfera del PAN existe una mayoría relativa en la legislatura.

Los resultados se muestran en la siguiente tabla. En donde se ubica el lugar de posición de los partidos.

CUADRO DE RESULTADOS EN LAS ELECCIONES LOCALES CELEBRADAS EN EL 2003.

Estados	Primer lugar	Segundo lugar	Tercer lugar
Estado de México	PRI	PAN	PRD
Campeche	PRI	PAN	PARTIDO LOCAL
Colima	PRI	PAN	PRD
Nuevo León	PRI	PAN	PT
Querétaro	PAN	PRI	PRD
San Luis	PAN	PRI	PRD
Sonora	PRI	PAN	PRD
Guanajuato	PAN	PRI	PRD
Distrito Federal	PRD	PAN	PRI
Tabasco	PRI	PRD	PAN
Jalisco	PRI	PAN	PRD
Morelos	PAN	PRI	PRD

Fuente: Consulta Mitofski con base en las cifras oficiales de los institutos y consejos electorales de cada entidad federativa a enero 2005.

Posicionamiento electoral de las principales fuerzas políticas Este es el panorama de cada uno de los estados en las elecciones del 6 de julio del 2003.

En 7 Estados el PRI quedó en primer lugar, el PAN en 4 Estados y el PRD en un sólo Estado.

La incertidumbre democrática, se hace presente en el escenario electoral hacia el 2003, ninguna fuerza política tiene asegurado su espacio político, ello tendrá que ser ratificado por la ciudadanía al igual que el país se encuentra en vías de consolidar su propia transición. De tal forma que el cambio será más profundo y sostenido en el sistema partidario en una mayor dispersión social y una mayor diversidad de fuerzas políticas.

3.- Las elecciones en el Estado de México muestran un mal pronóstico para el PAN en el sistema electoral.

Las elecciones del 2003 realizadas en el Estado de México, fueron en ese momento consideradas uno de los temas electorales importantes ya que son el gran preámbulo inicial dentro de la jornada de comicios, nada prometedora para Acción Nacional, pero también se traduce como el pronóstico decadente del sistema electoral dentro de campañas prometedoras, con objetivos y vacíos proyectos políticos que son llevadas por estrategias afectistas y de corto plazo cuyo resultado es el abstencionismo del 60% del padrón electoral.

La mayoría de las posiciones en disputa en la elección quedaron en manos de la alianza PRI-PVEM frente al blanquiazul en declive aún cuando conserva mayoría de las municipalidades importante incluyendo la capital del Estado por parte el PRD se ve claramente fortalecido sobre todo en las regiones campesinas y urbanas populares.

Podemos ver que en estas elecciones el blanquiazul regresa al segundo sitio con niveles de votación similares a las que alcanzo en 1997 (Ezequiel, 2004) el tricolor recupera los electores que perdió en el 2000, como resultado del efecto Fox, volviendo a ser primera fuerza en la entidad.

En 1994 el PAN, mostró un modesto avance obteniendo 19 triunfos distritales, en 1997 ganó 64 distritos, en el 2000 ganó 142 distritos; sin embargo en el 2003 el ganador de la elección fue el PRI, el PAN ganó solamente 80 distritos un poco más que en 1997. Con los resultados el PAN ocupa el segundo lugar con solo 38 distritos ganados y en casos específico de Baja California y Querétaro donde ha mantenido la mayoría de sus distritos.

La probabilidad de estos resultados está en el sentido del voto mexiquense del desencanto ciudadano con el gobierno PAN-foxista e igualado a los sucesivos desencantos políticos que envolvieron a diferentes presidentes municipales panistas salientes (Ecatepec, Tultitlan y Atizapán) fueron casos muy destacados.

En cuanto al crecimiento del PRD, como el resultado de la fuerte influencia que tuvo en el ánimo de los electores sobre todo los ubicados en los estratos populares, el desempeño del gobierno perredista en el DF. Fenómeno que ahora han llamado efecto López Obrador que aprovecha este ambiente de opinión pública a su favor, fue un eje de la campaña institucional Perredista, que torno como slogan la frase “Es tiempo de la esperanza”, copiando el mensaje de campaña del ahora jefe capitalino quien bautizó al D.F. como “La ciudad de la esperanza”. Otro factor del PRD, fue que durante las campañas tanto los cuadros dirigentes como los propios candidatos mantuvieron un perfil crítico hacia las políticas de sus adversarios, pero cuidándose de no caer en provocaciones y alejándose de las confrontaciones desgastantes, en las cuales sí cayeron las dos primeras fuerzas.

4.- ¿Cuál es la importancia de estos comicios en el sub-periodo?

1. El Estado de México en conjunto con el DF. por su ubicación geográfica y su componente poblacional es muy representativo de la pluralidad étnica, Política, económica y cultural del país y ello resulta ser buena muestra de la población y del electorado nacional.
2. Al ser la entidad con mayor número de habitantes, es también la prioridad en el padrón electoral nacional, perder el Estado de México por un amplio margen dejaría en situación muy difícil al PAN en las próximas elecciones.
3. La importancia estratégica como centro económico es muy similar a la que tiene el DF., pues el Estado de México es uno de los más importantes en cuanto a la generación de riqueza, ya que en el se encuentran asentados enormes corredores industriales, corredores agropecuarios y de servicios, así como las áreas de población urbana más grande del país.
4. Los procesos electorales en México se vuelven cada vez más un asunto inmediateista, desvinculado de otros procesos vitales de largo plazo como el fortalecimiento de la cultura Política, la lucha de clases o de planeación de desarrollo.
5. Las personas y no los partidos son los que protagonizan y hacen la diferencia en las campañas políticas, por que los partidos cada vez se parecen mucho, sin ideología, doctrina o proyecto económico diferenciado, los partidos no tienen nada más que ofrecer al ciudadano. Eso pasó con Vicente Fox y parece ser la pauta a seguir, el carisma y fama pública parecen ser los factores que al final determinan el sufragio. No son los programas, los proyectos, ni una visión del futuro.
6. Desde Los Pinos orientar el sentido del voto fue inútil, y entraría en cuestión el sistema electoral y entraría otra vez a un largo periodo de antidemocracia.
7. La popularidad ascendente de López Obrador hizo crecer notablemente a su partido y parece mantener hasta el momento claridad y congruencia en sus estrategias electorales. Sostiene una postura muy bien definida en temas específicos, pero cuidando no caer en la política- espectáculo; y haciendo un compromiso público con sectores sociales también muy específicos, sin entrar en contradicciones.

En las elecciones del 2000-2003, se espera que se haya llegado a un proceso de grandes cambios y tendencias que desde el periodo de 1994-1997 se han iniciado, y se espera que se consoliden.

El 2004 será un año netamente electoral en el país, ya que habrá elecciones en 14 estados de la república, lo cual representarán un proceso donde estarán en juego el 85 % de los gobiernos locales del país, sin contar algunos gobernadores y diputados locales.

Cuadro de los Estados donde hubo elecciones locales en el 2004.

Estado	Primer lugar	Segundo lugar	Tercer lugar
Yucatán	PAN	PRI	PRD
Chihuahua	PRI	PAN-PRD	OTRO
Durango	PRI	PAN	PRD
Zacatecas	PRI	PRD	PAN
Aguascalientes	PAN	PRI	PRD
Baja California	PAN	PRI	PRD
Veracruz	PRI	PAN	PRD
Chiapas	PRI	PRD	PAN
Oaxaca	PRI	PRD	PAN
Michoacán	PRI	PRD	PAN
Puebla	PRI	PAN	PRD
Sinaloa	PRI	PAN	PRD
Tamaulipas	PRI	PAN	PRD
Tlaxcala	PRI	PRD	PAN

Fuente: consulta Mitofski

14 estados fueron donde se realizaron elecciones quedando en primer lugar el PRI en 11 Estados y el PAN ganó con solo 3 Estados y el PRD ninguno sólo quedo en tercer lugar en solo 8 estados.

En total entre los años 2003 y 2004, el PRI ganó en 18 Estados, el PAN en 7 estados y el PRD sólo 1 Estado.

En términos absolutos y relativos, el PRI logró también una evidente mayoría con el 40.5% de la votación emitida lo que significo 28.7 millones de votos.

5.- Dentro del contexto político electoral previo a las elecciones locales del 2004.

El 2004 será un año de intensa actividad electoral, por lo menos el 42 por ciento del electorado de todo el país podrá participar en las elecciones de 10 gobernadores, 295 diputados de mayoría relativa, 187 de representación proporcional y mil 215 ayuntamientos, mismas en las que se pondrá a prueba la capacidad de convocatoria de las tres principales fuerzas políticas (PRI, PAN y PRD).

El Partido de Acción Nacional, a partir de los resultados obtenidos en algunas coaliciones que ha realizado para competir en las elecciones locales y para la elección Federal del año 2000 se han planteado la pregunta ¿Es conveniente o no para el partido contemplar las alianzas con otros

partidos como parte de una estrategia electoral? Como ya vimos anteriormente en el 2000 el PAN se unió a Partido Verde Ecologista de México (PVEM) para ganar en el poder ejecutivo y vencer al PRI en la contienda, esta alianza fue exitosa en términos electorales, pero no trascendió a una alianza que gobierne ni en coaliciones legislativas futuras; se dio una ruptura política de consecuencias imprevistas para el PAN, que después el PVEM estableció una coalición con el PRI y el resultado de haber perdido las elecciones realizadas en Veracruz en el 2004 con una diferencia de menos del 1%.

En las elecciones de 2000, el PAN obtuvo alrededor de 14 millones 321 mil 975 de votos en las elecciones para Diputados Federales que representan el 39.29% y 15 millones 999 mil 636 votos en la elección presidencial que representa el 42.52% del total de los votos emitidos a nivel nacional. La alternancia y la transición a la democracia fueron los dos proyectos que hicieron de PAN un partido electoralmente exitoso y lo llevaron a la realizar la renovación de sus estatutos en 2001, de la proyección de doctrina en el 2002, la elaboración de una nueva plataforma legislativa para las elecciones del 2003 y un nuevo programa de acción Política en 2004.

En cuatro años de gobierno el PAN como partido ha atravesado por casos de corrupción en sus gobiernos municipales y de desencuentros con el gobierno de Vicente Fox que evidencian que la relación entre el partido y los gobiernos han estado escasos de comunicación, obviamente en términos electorales esto repercutió: que en 1994 el PAN obtuvo una votación de 8 millones 219 mil 649 votos para la elección de Diputados Federales que presentó el 24.98%, de los sufragios emitidos.

En las elecciones intermedias de 2003 para elegir diputados federales de mayoría relativa el PAN perdió con respecto a las elecciones del 2000, 5 millones 627 mil 239 votos, 58 curules en la cámara de Diputados, sólo 82 de 300 candidatos de mayoría ganaron la elecciones, lo que ubicó nuevamente como fuerza minoritaria con los mismos niveles de votación que tenía como oposición en 1994. Los obtenidos por el PAN en el 2000 con relación con el 2003 perdió 5.9 millones de votantes en las elecciones de 2003.

Votos sufragados en las elecciones de gobernador, alcaldes y diputados locales 2003-2004.

Partido	Elección local 2003	Elección local 2004	Elección local 2003-2004.
PAN	11 499 716 = 35%	10 593 870 = 29%	22 093 586 = 32%
PRI	11 860 422 = 36%	16 875 208 = 45%	28 735 632 = 41%
PAN-PRD		2 495 446 = 7 %	
PRD	6 479 770 = 20%	5 464 876 = 15%	11 944 646 = 18%
Otros	3 402 262 = 10%	1 760 720 = 5%	5 162 982 = 8%
Total	33 242 172	37 190 120	70 432 292

El PAN-PRD incluyó sus votos en los comicios 2004 de Chihuahua, Chiapas y Oaxaca

Partido	Gobernador por Estado 2003	Gobernador por Estado 2004	% total por Estado 2003-2004	Presidente municipal 2003	Presidente municipal 2004	% Total 2003-2004	Diputados locales 2003 MR-RP	Diputados locales 2004 MR-RP	% total 2003-2004
PAN	2	2	4=24%	181	326	512=29%	154	151	305=32%
PRI	5	7	12=71%	293	600	889=50%	177	221	398=42%
PRD	0	1	1=6%	72	235	309=17%	97	73	170=18%
OTROS	0	0	0%	33	51	78=4%	39	37	76=8%
TOTAL	7	10	17=100%	579	1212	1791=100%	467	482	949=100%

En esta tabla observamos una pronta recuperación del PRI, aunque gana con porcentajes muy bajos y en algunos Estados encuentra sus resultados muy cerrados en puntaje como fueron los casos de Campeche, Sonora, Sinaloa o Puebla y en los semilleros tradicionales como en Oaxaca y Veracruz.

Una buena comparación de elecciones locales esta entre 1998 y el 2004, el Partido Acción Nacional en la elección local en 1998 obtuvo 9 344 374 equivalente al 30% y en las elecciones locales, en el 2004 obtuvo 10 593 870 que es el equivalente a 29% y con una alianza con el PRD llego a cubrir 2 495 446 un total del 7%. En los comicios realizados en Chihuahua, Chiapas y Oaxaca.

En el ámbito local las alianzas han sido frecuentes y exitosas, y se han planeado de 1992-2005, el PAN en su historia ha realizado 15 coaliciones al cargo de gobernador en los siguientes Estados: Durango, San Luis Potosi, Tamaulipas, Coahuila, Estado de México, Nayarit, Chiapas, Distrito Federal, Baja California, Yucatán, Colima, Chihuahua, Oaxaca, Tlaxcala y Quintana Roo.

En los Estados de: Yucatán, Jalisco, y San Luis Potosí ha ganado el PAN en 3 años de gobierno, perdió Gobernaturas de Nuevo León, Sonora, Campeche y Michoacán y 60 distritos que ganó en el 2000. En el 2004 perdió 10 entidades en las que se celebraron elecciones para gobernador (Zacatecas, Oaxaca, Durango y Tlaxcala; Chihuahua gana dos distritos de nueve, en Puebla cinco de quince, Sinaloa uno de ocho, Tamaulipas dos de ocho, Veracruz nueve de veintitrés, en Aguascalientes dos de tres). Como se puede ver el Partido Acción Nacional, ha perdido sus bastiones blanquiazules como el caso de Ciudad Juárez y Tijuana y conserva la gobernatura de Aguascalientes y arrebató al PRD la gobernatura de Oaxaca, localidades claves que estaban en sus manos pasaron a ser gobernadas por el PRI u otros partidos, es el caso de Ciudad Juárez, Tijuana, Mexicali, Tampico, Uruapan, Tuxtla Gutiérrez, Puebla, Córdoba, Parral y Camargo, entre otras. De cara a las elecciones de 2006, los resultados de 2004 colocan al PAN frente al desafío de reposicionarse en esos lugares. Según los análisis electorales de este partido, la votación que logró durante 2004 es insuficiente para ganarle al PRI la Presidencia en 2006.

6.- El desempeño del PAN y de Vicente Fox.

La idea más inmediata, y también la más obvia, es que el PRI se ha beneficiado del pobre desempeño que el PAN ha tenido como gobierno en el ámbito Federal, la incompetencia del gobierno del “cambio”, la ausencia de un proyecto de país y de una estrategia clara, la falta de resultados y su ineficiencia en la asignación de recursos, elemental en toda gestión política aunado el ambiente de tensión mediática y crispación política que se vive, el cual, aún cuando sea mucho más visible en la ciudad de México, intensifica la desafección ciudadana por los asuntos públicos. Aunque la crítica esté más que fundada y probablemente esa percepción ha tenido un efecto sobre todo en los votantes independientes, los niveles actuales de aprobación de Fox, que oscilan entre el 48% y 54% de la población, lejos del 70% de aceptación que alcanzó al principio de su gobierno, no hay una fuerte correlación entre dichos índices y la votación en favor del PRI. Fox ha sido incapaz de traducir el capital que aún le queda en votos a favor del PAN. Es verdad que hay una decepción con el gobierno, pero parece más bien que los errores tácticos y estratégicos del PAN en las contiendas electorales (el establecimiento de alianzas, por ejemplo), y sus continuas divisiones internas después del 2000, la falta de cohesión en la integración y defensa de una agenda nacional y su deficiente relación con el Ejecutivo y su gabinete, pueden ser factores que hayan facilitado, el debilitamiento del efecto Fox, y la reparación del PRI.

Algo parecido podría ocurrir con la correlación entre un buen desempeño de los gobernadores y el resultado electoral. En el caso de los panistas encontramos los dos extremos: en Nuevo León, donde el gobernador saliente tenía 65% de aprobación, el PAN perdió, y en Querétaro, donde alcanzaba 64%, el PAN ganó. En el de los priistas igual: en Colima, donde el gobernador saliente tenía una aprobación del 89%, el PRI casi es derrotado y sólo se adjudicó la gubernatura cuando se repitió la elección; en Tamaulipas, en cambio, donde el gobernador tiene 84% de aprobación, el PRI obtuvo su votación estatal más alta. Y en el de los del PRD la correlación parece más simétrica: en Zacatecas, donde el gobernador tenía una alta aprobación de 84%, el PRD ganó con facilidad; pero en Tlaxcala, con un gobernador cuya aprobación estaba por debajo de la media nacional y donde surgió el vodevil por la candidatura.

ELECCIONES LOCALES EN MÉXICO 2004

ESTADO	GOBERNADOR	MUNICIPIOS	DIPUTADOS
1.- AGUASCALIENTES	✓	11 ayuntamientos	18 diputados de mayoría 9 diputados plurinominales
2.- CHIHUAHUA	✓	67 ayuntamientos	22 diputados de mayoría 11 diputados plurinominales
3.- DURANGO	✓	39 ayuntamientos	15 diputados de mayoría 10 diputados plurinominales
4.- OAXACA	✓	152 ayuntamientos por sistema de partidos 418 por usos y costumbres	25 diputados de mayoría 17 diputados plurinominales
5.- PUEBLA	✓	217 ayuntamientos	26 diputados de mayoría 15 diputados plurinominales
6.- SINALOA	✓	18 ayuntamientos	16 diputados plurinominales 24 diputados de mayoría
7.- TAMAULIPAS	✓	43 ayuntamientos	19 diputados de mayoría 13 diputados plurinominales
8.- TLAXCALA	✓	60 ayuntamientos	19 diputados de mayoría 13 diputados plurinominales
9.- VERACRUZ	✓	212 ayuntamientos	30 diputados de mayoría 15 diputados plurinominales
10.- ZACATECAS	✓	57 ayuntamientos	18 diputados de mayoría 12 diputados plurinominales
11.- BAJA CALIFORNIA	NO	Se eligen 5 ayuntamientos	16 diputados
12.- CHIAPAS	NO	Se renovarán 119 ayuntamientos.	24 diputados.
13.- MICHOACAN	NO	Se eligen 113 ayuntamientos	24 diputados
14.- YUCANTAN	NO	Se eligen 106 ayuntamientos	15 diputados
TOTAL: ELECCIONES EN 14 ENTIDADES.	10 elecciones de Gobernadores	1,219 GOBIERNOS LOCALES EN JUEGO, 418POR USOS Y COSTUMBRES.	EN TOTAL SE JUGARÁN 1, 637 GOBIERNOS LOCALES, LOS QUE REPRESENTAN APROX. EL 85% DEL TOTAL DEL PAÍS

CALENDARIO ELECTORAL EN MÉXICO 2004

Yucatán	23 de mayo
Chihuahua	4 de julio
Durango	4 de julio
Zacatecas	4 de julio
Baja California	11 de julio
Aguascalientes	1 de agosto
Oaxaca	1 de agosto y 3 de octubre
Veracruz	5 de septiembre
Chiapas	3 de octubre
Sinaloa	7 de noviembre
Puebla	7 de noviembre
Michoacán	14 de noviembre
Tamaulipas	14 de noviembre
Tlaxcala	14 de noviembre

Aunque en público la dirigencia del PAN es moderadamente optimista, en privado manifiesta preocupación, porque perdieron importantes alcaldías y ello significó ver reducida la población que gobierna.

En cualquier caso, sería incorrecto desestimar que, en algunas elecciones (las federales de 2003 y las de varios estados del norte), el desencanto con el PAN en el gobierno efectivamente ha alejado

a esos electores independientes que en el 2000 decidieron su voto útil por el llamado “cambio” y que ahora han preferido quedarse en casa, aumentando los niveles de abstención. El desencanto es real, cosa que ocurre normalmente con los gobiernos de democracias tempranas en los cuales la coalición que ha liderado la transición se fragmenta (que en el caso de Fox llevó a la desintegración de parte de su gabinete inicial, la ruptura con el PVEM, el distanciamiento con el PAN, el deterioro de la relación con los medios, la intelectualidad orgánica y una parte del sector empresarial) y los nuevos gobernantes suelen ser poco efectivos, entonces suena natural que dicho sentimiento se exprese en una reacción electoral contra ellos.

Como documenta Samuel P. Huntington: en las democracias nuevas, “Los partidos y líderes oficialistas (que emergieron con la alternancia) fueron derrotados más veces de las que ganaron cuando intentaron ser reelegidos”.

De los tres principales partidos nacionales, el PRD es el que más visiblemente disminuyó en términos reales su votación local: del 20% en 2003 cayó al 15-16% al año siguiente; perdió la gobernatura de Tlaxcala, y en estados muy variados en la geografía electoral —como Nuevo León, Campeche, Sinaloa, Puebla, Sonora, Querétaro o Aguascalientes— apenas obtuvo entre el 1% y el 8% de los votos totales. Añádase que, como lo muestran las encuestas, la identidad partidista con el PRD es la más baja entre los tres partidos grandes (11%) y la opinión positiva que existe sobre el PRD sólo alcanza el 19%.

Lo primero que conviene señalar es que los resultados que se muestran en estos dos años, en términos absolutos en comparación con otros periodos más largos los tres partidos principales han sido más votados tanto en elecciones estatales como en elecciones municipales. Los partidos independientemente de que ganen o pierdan elecciones lo hacen en condiciones de legalidad, transparencia y equidad, aún cuando unas cuantas de ellas tuvieron que ser ratificadas por los tribunales y sin grandes niveles de conflictividad, debe de llamar la atención particularmente el contexto de normalidad electoral que para algunos es la respuesta de una democracia insipiente que se procesa con razonable eficacia que hace un elemento especial en el sistema Político. Si bien es cierto que México tienen un sistema político plenamente homologable al de otras democracias más asentadas que ni con el régimen constituido en torno al PRI cuyas bases culturales subsisten parcialmente, que pueden calificarse por llamarla por algún modo de ordinaria.

En buena medida estas salvedades han generado una serie de reacciones entre las elites intelectuales y las políticas mexicanas que se encuentran en esa aparente recuperación de PRI un acontecimientos irracional que esta ahondando en el desencanto ciudadano hacia la política y en el peor de los casos se convierte en un amenaza para la propia consolidación de la democracia del país. Tales suposiciones alertan sobre un presunto retroceso en la maduración Política del país, derivada de la alternancia del 2000 y de la misma transición democrática.

En estos cuatro años la paradoja, con la transición Política o el cambio político se esperaba que el PRI desapareciera o que por lo menos perdiera todas las elecciones y no sucedió nada de eso, pero tampoco ejerce una oposición responsable pero si muestra un comportamiento electoral relativamente exitoso.

En los años 2003-2004 se realizaron elecciones en 26 estados donde hubo elecciones locales, sumando los distintos tipos de elección (gobernador, alcaldes y diputados), es donde el PRI se erigió como primera fuerza en 18 de ellos tomando en consideración el número total de votos recibidos en todos los cargos en disputa.

CONCLUSIÓN

Las elecciones del 2000 marcan la trayectoria política de México. Se trata de un momento de coyuntura que se traduce en el de la hegemonía política del PRI y se da paso a la **alternancia de poder** con el triunfo del Partido Acción Nacional. Este triunfo es el resultado de la transformación de varias prácticas y reformas políticas nacientes del mismo partido gobernante para replantearse en sus formas y maneras para llegar a asegurar el control del poder.

La existencia de un proceso de liberación de espacios, antes muy cerrados a la participación de otros partidos, permitió que el Partido Acción Nacional aumentara su participación y derrotara al PRI que llevaba 71 años en el poder y a la par se permitió que el PAN participara en los procesos electorales de manera regular y más abierta. Las elecciones fueron por mucho tiempo mero ejercicio para legitimar acciones que ya que estaban controlados por los dirigentes del partido hegemónico. Aún con esta limitación de espacios, el PAN pudo moverse dentro de esas aguas turbulentas del régimen hegemónico. A la vez el mismo PRI realizó la estrategia de transformarse desde su interior, para finalmente participar en unas elecciones que son un mecanismo real para contender por el poder en condiciones equidad, y finalmente el PAN resultó ganador.

En algunos regímenes, donde se lleva a cabo el proceso de transición, al final del cambio de gobierno y del régimen, la hegemonía que estaba en el poder no se mantiene, desaparece, en México lo que permitió que el PRI se mantuviera fue que desde los años setentas los partidos se convierten en una verdadera fuerza, cuya importancia ya no es sólo simbólica.

En 1988 se había adquirido la fuerza suficiente en el congreso para bloquear o permitirse cambios en la Constitución. Hacia 1997 la oposición constituía la mayoría en esa cámara y a partir de ese momento los votos de los partidos de oposición se volvieron indispensables para poder aprobar los presupuestos y los cambios en las Legislaturas.

En el ámbito local no fue menos importante el avance del PAN; la primera vez que el partido de consiguió el triunfo oficialmente reconocido fue en las elecciones a gobernador en Baja California en 1989 (anteriormente ganó algunas alcaldías locales), y la de mayor importancia en Julio del 2000 en la elección federal, donde ganaron 11 de las 32 gobernaturas estatales.

En el terreno de organización institucional de los procesos electorales también hubo muchos cambios significativos: en los años setentas se creó la Comisión Federal Electoral, cuerpo presidido por el secretario de gobernación, en el que estaban representados, además de las cámaras del Congreso, los partidos de oposición y la figura de los magistrados consejeros como una clave para la ciudadanización del IFE; y en 1996 se suprimió la presencia del secretario de gobernación en el consejo general para otorgarle así al IFE completa autonomía con respecto al Ejecutivo.

Los cambios en la política mexicana durante las últimas décadas son avances importantes en el proceso de construcción de un nuevo orden; sin embargo un gobierno eficiente y alternativo es ausente, ya que no existe la cooperación, entre los partidos para trabajar en conjunto y apoyar a la presidencia de la república en las reformas. Así se da lugar a un “estira y afloja” entre las instituciones (Partidos, Congreso, Fuerzas políticas, etc.) y no se fomenta un cambio significativo en México.

La ruta hacia la democracia en México se dió sin rupturas, con un orden basado en instituciones y se establece la alternancia del poder con una transición pacífica. Las reformas institucionales, sobre todo reformas en el ámbito electoral, fueron modificando la estructura y las bases para la competencia del poder en la política, pero ahora el poder no pertenece sólo a un grupo o partido político, existen contrapesos que son fundamentales en cualquier orden democrático.

En esta intención de reflexionar acerca del papel del PAN dentro de la vida política mexicana, sería importante estudiar sus limitaciones futuras dentro de su organización interna partidaria. El PAN tuvo el reto, en el pasado, de frenar su desarrollo basándose en las prácticas que se generaban para la participación y la competencia electoral. Sus cambios internos refieren a un crecimiento institucional organizativo que le dio oportunidad de ganar espacios locales.

Pero los rezagos de liderazgo y pérdida de identidad panista con el gobierno de Vicente Fox ponen en duda la eficiencia y la práctica de la democracia. Frente a este fenómeno el PAN comienza a reformarse y reposicionarse, ya que con las acciones de Fox pareciera que día a día el partido perdieran credibilidad.

Hoy el PAN en este proceso de cambio político, atraviesa un momento de reposicionamiento, un

proceso difícil tanto para el partido como para sus ideales. Frente a la posición anterior en que jugaba como captor del descontento, ahora es gobierno; que rinde cuentas y es calificado y analizado por los electores como partido del cambio “verdadero” y como un partido diferente al partido gobierno (PRI) y esto es una respuesta positiva resultado del avance electoral.

Como partido alternativo el PAN tendrá el reto de crear funcionarios públicos con prácticas innovadoras y mantener firme su postura ideológica y pragmática inicial.

Frente a la pérdida de credibilidad del gobierno panista, el resultado de las elecciones del 2003 se ve afectado por una mayoría abstencionista, pero también reflejan la pérdida de timón y fuerza electoral obtenida en el 2000 por el PAN. En estas elecciones se refleja el descontento hacia el partido panista frente a la falta de resultados concretos en materia política, económica y social. Esto también refleja el descontento y la incredulidad en las instituciones dando inicio a protestas y manifestaciones reclamando sobre todo por la paz y la seguridad.

Valdría la pena subrayar que una de las grandes aportaciones del nuevo régimen, ahora panista, es la creación de un mecanismo de rendición de cuentas frente a la ciudadanía: la creación de la **Ley de Transparencia y acceso a la información pública**.

Sin embargo el PAN, como partido de oposición, se caracterizó por ser un partido que participó enérgicamente como una oposición real y responsable, una fuerza política, organizada que en principio defendía el intereses de la sociedad dentro del marco constitucional, que enfrentó el dilema de participar en elecciones sin existir un sistema de partidos competitivo, y cuya participación contribuía a legitimar ciertas prácticas del gobierno autoritario; pero el PAN lo hacía con el fin de crear a largo plazo un cambio político y mediante las reformas que ayudaron a que éste se llevara a cabo por la vía electoral.

Hoy nos damos cuenta de que la idea de la democracia no es unívoca y que ésta no es la panacea para mejorar el rumbo de un país, pero sí puede ser el principio esencial para resolver algunos desafíos sociales, económicos y políticos de una nación cuando en ésta existe la presencia del autoritarismo. Sin embargo la democracia se plantea como un sistema que ofrece ventajas reales sobre otros regímenes, la democracia es una forma de gobierno en donde los ciudadanos pueden participar en decisiones sobre los asuntos públicos.

Anexo 1

TEMA: Proceso de liberalización, democratización y transición política en México. A partir de 1988 hasta el 2000.

<p>1er. Tema: definición de conceptos de transición, liberalización, y democratización del sistema político, breve análisis de las reformas, y finalmente un análisis del PAN como partido de oposición y su papel dentro del proyecto de las reformas.</p> <p>-Justificación.</p> <p>-Preguntas centrales.</p> <p>-Hipótesis.</p> <p>1.- Conceptualización de liberalización, democratización y transición política y finalmente alternancia política.</p> <p>2.- Inicio del proceso de democratización política desde la misma élite política y el partido hegemónico, comenzando el análisis desde el sexenio de Miguel de la Madrid Hurtado y después con Carlos Salinas de Gortari, porque en ellos se da el inicio de la democratización de su partido (PRI).</p> <p>3.- Reformas electorales.- se analiza un ciclo de reformas electorales. Uno de los cambios importantes es la reforma del sistema electoral.</p> <p>Se mencionan algunos sucesos delatores a la transición política (1968, 1970 y 1976).</p> <p>3.1.- Etapas de reformas: la reforma se pueden definir por etapas.</p> <p>1ª. Preventiva: (1978-1986).</p> <p>2ª. Bilateral: (1989-1993).</p> <p>3ª. Normalización democrática (reforma al sistema electoral) 1994.</p> <p>3.2. ¿cómo se traducen estas reformas en cuestión de permitir la participación electoral al partido Acción Nacional (PAN) como partido de oposición. Se describe la participación en las reformas realizadas y se desarrolla dentro de ellas para su beneficio en el aspecto de ampliar su capital electoral y fortalecer su campo de acción en</p>	<p>2º. Tema: se aborda el tema de la alternancia de poder. El panorama del régimen político se modifica junto con las instituciones y dependencias políticas. Los poderes (Ejecutivo, Legislativo y Judicial) tendrán que definir su papel para el buen manejo y funcionamiento del nuevo régimen y se exige el equilibrio de poderes en ayuda al gobierno en turno en la realización de reformas, es un trabajo complicado porque hay que trabajar de forma pactada y consensuada.</p> <p>-Justificación.</p> <p>-Preguntas centrales.</p> <p>-Hipótesis.</p> <p>1.- ¿Cómo se traducen los resultados electorales en el 2000 y qué cambios ocasionan?</p> <p>Las elecciones del 2000 se convierten en un momento de coyuntura histórica en México: el cambio político se hace visible y el momento de que salga el PRI del gobierno ha llegado, sin embargo frente a la ineficiencia del gobierno del cambio la situación se torna difícil y se crean nuevas premisas sobre el cambio político, sobre todo por que no se cumplen las expectativas planteadas. ¿Qué es lo que verdaderamente cambia? ¿Quién toma ahora las decisiones de la política actual y quiénes se benefician de esas decisiones?</p> <p>De entrada V. Fox al llegar a la presidencia recibe al país en condiciones difíciles y con problemas ajenos, y con un congreso dividido que no le permite dar solución a los problemas.</p> <p>2.- ¿Cuáles son las continuidades y los problemas en el cambio político que debe retomar Fox?</p> <p>Fox fomenta programas que buscan legitimarse y consolidarse como presidente de México; como son los proyectos de asistencia social que ayudan a solventar los problemas sociales, esos programas hacen ver que existe un vínculo con anteriores programas sociales de sexenios anteriores. Las metas de crecimiento propuestas en su campaña política se tornan difíciles de cumplir ya que no hay crecimiento económico, y la solución a problemas políticos con solución en minutos tampoco tienen un final feliz.</p> <p>3.- ¿Qué es el presidencialismo? Es importante definir el contenido del presidencialismo mexicano ya que este determinó la forma de gobierno por más de</p>	<p>3er. Tema: se realiza un breve análisis de resultados electorales a partir del 2000-2004, con el fin de conocer si hay una continuidad o no en el cambio político y saber también si se conserva ese capital electoral en elecciones intermedias y locales.</p> <p>-Justificación</p> <p>-Preguntas centrales</p> <p>-Hipótesis</p> <p>1.- ¿A dónde va el cambio?</p> <p>El resultado de las elecciones en el 2000, consumo la esperanza de muchos años anteriores de elecciones y la esperanza de sacar al Partido Hegemónico de la presidencia. Ese cambio no viene acompañado de un cambio real en las viejas prácticas políticas y el cumplimiento de promesas políticas en la pasada campaña política de Fox, y eso tiene un alto costo y se refleja en las elecciones intermedias realizadas durante los siguientes cuatro años, pero el costo se da con las elecciones del 2003 en el Estado de México en donde el PRI mantiene la batuta. La incompetencia de Fox es el costo que tiene que pagar el PAN por sólo tener en el poder un candidato carismático y sin un grano de estrategia política.</p> <p>2.- Calendario electoral. En este apartado se muestra un calendario de los estados donde se llevaron a cabo elecciones, definidas en congresos, Gobernaturas, alcaldías y delegaciones.</p> <p>3.- Las elecciones en el Estado de México, muestran un mal pronóstico para el PAN en el sistema electoral. Fuera del periodo de campañas electorales, no existen propuestas reales y convincentes. El resultado máximo es un abstencionismo del 60% del padrón electoral, pero también existe el desencanto hacia el partido blanquiazul y el foxismo.</p> <p>4.- ¿Cuál es la importancia de estos comicios en el actual sub-periodo?</p> <p>5.- Dentro del contexto político electoral previo a las elecciones locales del 2004.</p>
--	--	--

<p>la política y su participación cada vez más cercana en la toma de decisiones hacia la dirección correcta de la política del país.</p> <p>El PAN distingue su participación en 3 etapas:</p> <p>1°. Oposición leal</p> <p>2°. Oposición como partido de protesta.</p> <p>3°. Partido que co-gobierna.</p> <p>4.- institucionalización de la oposición.</p> <p>Se desarrolla el papel del PAN como partido hegemónico y ello le permite desarrollarse como partido de oposición optimo para la sucesión del poder de una forma de gobierno llevada por más de 70 años. También se realizan cuadros analizando comicios electorales donde el PAN gana sufragios y estos aumentan cada vez y también gana curules en la cámara de Diputados y escaños en el Senado.</p> <p>5.- Coaliciones entre el PRI y el PAN</p> <p>Desde su etapa del PAN como partido que co-gobierna ha trabajado muy de cerca al PRI y ha tenido el tacto para aliarse a él como una de las estrategias para realizar reformas o aprobarlas y ganar la mayoría necesaria.</p> <p>6.- algunos desafíos para la reorganización interna del PAN en las elecciones del 2000.</p> <p>7.- la mercadotecnia y la comunicación política.</p> <p>8.- ¿Cuál es la tendencia electoral del PAN a partir de 1988?</p> <p>8.1 Algunos resultados que muestran la oposición del PAN en el 2001</p>	<p>70 años en México. Con el gobierno de cambio se espera que esta forma de gobierno cambie como una institución y en combinación con el Estado y otros organismos.</p> <p>4.- ¿Cómo operó la división de poderes?</p> <p>La definición y el desarrollo de los poderes define al sistema político mexicano y en su esencia y su particularidad sus funciones fueron limitadas por el mismo partido gobierno, pero en la alternancia política la función de cada uno de los poderes se modifica ya que cada quien realiza su trabajo. Sin embargo esta asignación de poderes crea ciertas fricciones entre el gobierno del cambio y los partidos y más aun con los representantes del Senado y de la Cámara de Diputados, ya existe una presidencia, partidos alternativos con participación libre al poder, un Congreso equilibrado y fuerzas políticas controladas.</p> <p>5.- Algunas características del sistema presidencial.</p> <p>5.1 algunos aspectos que pudieron detener el proceso de cambio político y provocar parálisis política.</p> <p>5.2 El papel de los poderes</p> <p>5.3 ¿Qué es lo que desapareció finalmente?</p>	<p>Las elecciones del 2004 también fueron importantes para mostrar la aceptación de la nueva forma de gobierno salido de las filas panistas, y ejercer el voto de premio o castigo.</p> <p>6.- El desempeño del Pan y del Presidente Vicente Fox.</p> <p>De cierta manera el PRI se ha beneficiado del desempeño pobre del presidente Vicente Fox Quesada, la ausencia de un proyecto de Nación</p>
---	--	---

ANEXO 2

El 2006 y el cambio político.

Si hacemos un balance de lo sucedido después de las elecciones del 2000 y los resultados del gobierno panista (2000-2006), encontraremos que la esencia de la supuesta democracia electoralmente, hablando, es la “**incertidumbre**” (en lo referente a los resultados de las elecciones locales y las elecciones federales a presidente de la república), la alternancia traería muchos cambios y sobre todo seguridad.

La valoración del gobierno de Fox, los indicadores de crecimiento, la competitividad y productividad de la economía mexicana, la situación económica personal de los mexicanos y el improbable avance de reformas pendientes serían primordiales para dotar de mayor funcionalidad y eficacia al sistema político mexicano.

Las elecciones locales del 2004 ha gobernador del Estado de México, reflejan el resultado del desencanto sobre el tan anhelado cambio político, todavía existía la esperanza de crear certidumbre en los siguientes dos años restantes del periodo presidencial de V. Fox.

Las elecciones del 2006 y la búsqueda de la credibilidad.

En las elecciones de 2006, se eligió presidente de la república, diputados y senadores de la cámara baja y la cámara alta y además gobernadores en 9 estados del país.

En la elección Federal participaron ocho partidos políticos, algunos se agruparon en dos diferentes coaliciones y los candidatos fueron:

- Felipe Calderón Hinojosa del Partido Acción Nacional (PAN).
- Roberto Madrazo Pintado de la coalición Alianza por México, conformada por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y el Partido Verde Ecologista de México (PVEM).
- Andrés Manuel López Obrador de la llamada Coalición Por el Bien de Todos, conformada por el Partido de la Revolución Democrática (PRD), el Partido del Trabajo (PT) y el Partido Convergencia.
- Patricia Mercado Castro del Partido Alternativa Socialdemócrata y Campesina.
- Roberto Campa Cifrián del Partido Nueva Alianza.

En la realización de estas elecciones se dió la intervención de instituciones **creadas para la credibilidad y fortalecimiento de la democracia en México**, como lo es la creación del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) que validó el triunfo de Felipe Calderón Hinojosa como presidente electo de México. Pero a la vez el tribunal reconoció irregularidades que a juicio de los magistrados no tenían el peso suficiente para influir sobre el resultado final. No obstante persistían dudas sobre varios aspectos de la elección: sobre el proceso del conteo en varias casillas, denuncias de irregularidades en el padrón electoral, inconsistencias que pudieron haber afectado y que podrían hacerlo en el futuro, un resultado electoral en vista del ajustado margen de ventaja en los votos que hubo en esta ocasión entre primero y segundo lugar.

Después de la jornada electoral del 2 de julio del 2000, el Instituto Federal Electoral siguió dos procedimientos distintos: el primero el **Programa de Resultados Preliminares (PREP)**, en el cual comenzó a publicar resultados a partir de las 20:00 hrs del mismo día. Y surge la PREP como un requerimiento legal cuyos resultados no son oficiales, que sirve para conocer las tendencias generales y cuya fuente son copias de las actas del escrutinio y cómputo de todas las casillas del país; el segundo procedimiento de resultados preliminares, denominado **Conteo Rápido**, a las 23 horas del 2 de julio del 2006, el presidente del Consejo del IFE, Luis Carlos Ugalde, anuncio que los resultados del procedimiento rápido no permitían que se anunciara un claro ganador. Eso debido a que la diferencia de votos entre los candidatos, era menor al margen de error del procedimiento estadístico.

Ya en el conteo final y siguiendo los lineamientos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, el miércoles 5 de julio del mismo año comenzó el conteo con la presencia de 300 consejeros distritales del IFE, el cual duro más de 30 horas. El IFE declaró que los votos son contabilizados conforme eran reportados por los consejeros distritales y que no marcaban una tendencia definida por lo que podrían ocurrir cambios abruptos.

El 6 de julio del mismo año el 97.7% del conteo de las casillas anunciaba el triunfo de Calderón, cambio abrupto, después de que al inicio los conteos anuncian ganador a López Obrador

Los resultados de la elección del 2 de julio fueron controvertidos. Según el IFE el conteo rápido determinó que el resultado de los votos era demasiado disputado como para darlo a conocer la misma noche de la elección. Cuando el conteo final fue completado Felipe Calderón había ganado por una diferencia de 243.934 votos que representa el (0.58%).

Por otro lado el finalista Andrés Manuel López Obrador, que va por “Coalición por el Bien de todos” impugnó los resultados, provocando masivas marchas, protestas y actos de desobediencia civil en la ciudad de México.

El 9 de agosto del mismo año el Tribunal Federal Electoral (también llamado por las siglas de su predecesor TRIFE), ordenó el recuento de las mesas en donde se manifestaron irregularidades que fueron alrededor del 9% del total y el 5 de septiembre el tribunal declaró que Felipe Calderón cumplió con todos los requisitos constitucionales para ser elegido, y fue declarado presidente electo.

En general estos son los resultados:

Partido / coalición	Candidato	votos	%
Partido Acción Nacional	Felipe de Jesús Calderón Hinojosa	15.000.284	35.89 %
Coalición por el bien de todos (PRD,PT Y convergencia)	Andrés Manuel López Obrador	14.756.350	35.33 %
Alianza por México (PRI Y PVEM)	Roberto Madrazo Pintado	9.301.441	22.23 %
Partido Alternativa Socialdemócrata y Campesina	Dora Patricia Mercado Castro	1.128.850	2.71 %
Partido Nueva Alianza	Roberto Rafael Campa Cifran	401.804.	2.17%
Nulos		904.604	2.17 %
Total		41.791.322	100 %

Fuente: instituto Federal Electoral.

Felipe Calderón obtuvo una ventaja muy cerrada respecto a Andrés Manuel López Obrador, pero Calderón debe enfrentar quizás muchos más desafíos políticos que su antecesor (reformas sociales, políticas y económicas, combate a la pobreza, garantizar la seguridad, lograr una forma

eficaz de gobierno y estabilidad política. Calderón tiene el reto de reforzar y legitimar las instituciones.

Felipe Calderón gobierna un país caracterizado por un congreso dividido, que representa una sociedad dividida: por partidos políticos separados por disputas programáticas, ideológicas y personales; sobre todo de una izquierda disgustada, organizada y altamente motivada y un PRI que no se ha reformado y carece de líderes.

Resultados de la Elección Legislativa: LX Legislatura del congreso de la unión de México (2006).

Partido/alianza	Escaños			
	May Relativa	1ª. Minoría	Rep. proporcional	Total
Partido Acción Nacional	32	9	11	52
Alianza por México	10	19	10	39
Coalición por el bien de todos	22	4	10	36
Partido alternativa socialdemócrata y campesina	0	0	0	0
Partido nueva alianza	0	0	1	1
Total	64	32	32	128

Fuente: Consejo General del Instituto Federal Electoral

Votos para diputados

Partido/alianza	Mayoría relativa		Representación proporcional	
	votos	%	votos	%
Partido Acción Nacional	13.784.935	33.39%	12.876.499	33.41 %
Alianza por México	11.647.697	28.21 %	11.704.639	28.18 %
Coalición por el bien de todos	11.969.049	28.99%	12.040.698	28.99 %
Partido alternativa socialdemócrata y campesina	847.599	2.05 %	852.849	2.05%
Partido nueva alianza	1.876.443	4.54 %	1.887.667	4.55%
total	40.125.723	97.18 %	39.362.352	97.18%

Fuente: Consejo General del Instituto Federal Electoral

Bibliografía.

- Alarcón, Víctor Olguín., (agosto 1997). **"El PAN: Los retos del futuro"**. en NEXOS, México, núm. 236.
- Alarcón, Víctor Olguín. (1998) **"El Partido de Acción Nacional en 1997", el crecimiento de las contradicciones**", en Leonardo. UAM/ Valdez y Manuel.
- Alcocer, Jorge.(1997) **"El ciclo de las reformas electorales 1978-1996"**, Dialogo y Debate de la cultura, política. México num. 1 abril-junio, Centro de Estudios para la Transición.
- Becerra, Ricardo, Pedro Salazar, José Woldenberg (1994-1999). **La mecánica del Cambio Político en México: Elecciones, Partidos y reformas**. ED. Cal y Arena. 2ª. Edición.
- Becerra, Chávez, P. (1994), **Entre el autoritarismo y al democracia, las reformas del sexenio de Salinas**. México, Polis 94. UAM.
- Berlín, Francisco (1993), **Derecho parlamentario**. FCE. México.
- Bobbio, Norberto (1986). **El futuro de la democracia**. FCE., México.
- Cansino, Cesar (2000), **La transición Mexicana 1977-2000**, México., CECOM.
- Cansino, Cesar (1995). **Construir la democracia, límites y perspectivas de la transición en México**, Miguel Ángel Porrúa. México.
- Camacho Solís. M. (1997), **"Los nudos históricos del sistema político mexicano"**, En Foro Internacional. México. Vol. 68, abril-junio.
- Carbonell, Miguel (1999), **"Constitución, Reforma Constitucional, y Fuentes del Derecho en México, 2ª. EDICIÓN** Porrúa México.
- Carpizo, Jorge (1984), **"¿presidencialismo o parlamentarismo?"** en Valadéz y José María Serna. El gobierno en América Latina. ED. UNAM, México 1984.
- Carpizo, Jorge (1978). **El presidencialismo mexicano**. México S. XXI, 1978.
- Carpizo, Jorge (1999) **"¿El sistema presidencial o parlamentario?"**, en Dialogo y Debate, México, nº 9, Julio-Diciembre.
- Casillas, Carlos Enrique (2001), **"Gobiernos Divididos en México: entre la pluralidad y la eficacia"** en Revista de estudios políticos y constitucionales, Madrid.
- Casillas, Enrique y María Amparo Casar (2001), **"Las bases institucionales del presidencialismo mexicano"**. Revista de estudios políticos.

-Casillas, Enrique (2002). "desencuentros de la política exterior mexicana, Presidente y Senado 2000-2003", en Cotidiano núm. 112, sep-oct año 19.

-Cosío, Villegas D (1982), **El sistema Político mexicano, las posibilidades del cambio**, 22ª edición, México en Joaquín Mortiz, México.

-Casar, Amparo, María (1999). "**Coaliciones parlamentarias aprendidos a través de la democracia**", CIDE, documento de trabajo número 104, división de estudios políticos, México.

-Crespo, José Antonio (1995), El fin de la liberalización política en México. En Proceso.

-Crespo, Jose Antonio (1999). **Fronteras democráticas en México. Retos, particularidades y compromisos**, Océano, México.

-El Cotidiano "Revista de la realidad mexicana actual" número 100 ISSN 0186-1840 Marzo-Abril, 2000, año 16. Universidad Autónoma Metropolitana.

-El Cotidiano "Revista de la realidad mexicana". Política Exterior. Número 120. Número 104. ISSN 0186-1840, Julio- Agosto, 20003, año 19. Universidad Autónoma Metropolitana.

-El Cotidiano "Revista de la realidad mexicana". Elecciones del 2 de julio: PAN. ISSN 0186-1840, Noviembre- diciembre, 2000 año 17, Universidad Autónoma Metropolitana.

-El Cotidiano "Revista de la realidad mexicana" Desafíos y perspectivas. Número 115, ISSN 0186-1840, septiembre- octubre, 2002, año 19. Universidad Autónoma Metropolitana.

-Sartori (1996), **Ingeniería constitucional comparada**, 1ª. Reimpresión., FCE, México.

-Sartori (1986), "**Partidos y sistemas de partidos**", Madrid Alianza, Centro de Investigaciones Sociológicas

- www. Crónica. com. mx. /nota.

- www. La jornada. Unam.

-Huchim, Eduardo (1997). **Las nuevas elecciones de 1997, en la transición mexicana 2000**, Ed. Plaza. Janés, Barcelona, España, México.

-Linz J. Juan, y Arturo Valenzuela (1994), **La crisis del presidencialismo**, en perspectivas comparadas, Alianza Universidad Madrid.

-Loaeza, Soledad (1977). "El PAN: la oposición leal en México". En lecturas de política mexicana, COLMEX. México.

-Loaeza, Soledad (1989). **"Cambios en la cultura política mexicana. El surgimiento de una derecha moderna (1970-1988)"**, en Revista Mexicana de Sociología, vol. 51-3, Julio-Septiembre. México.

-Loaeza, Soledad. **El Partido de Acción Nacional: la larga marcha 1939-1994. Oposición leal y partido de protesta**, FCE, México 1999.

-Lujambio, Alonso (1994). **"El dilema de Christlieb Ibarrola". Cuatro cartas a Gustavo Díaz Ordaz**", en estudios del ITAM. Núm. 38.

-Lujambio Alonso (1997), **Gobiernos divididos en la Federación Mexicana**, UAM, Instituto Federal Electoral, Colegio Nacional de Ciencias Políticas y administraciones públicas.

-Lujambio, Alonso (1996), **Federalismo y Congreso en el Cambio Político de México**. México. UNAM.

Lujambio, Alonso (2000), **El poder compartido: un ensayo sobre democratización mexicano**, México. Océano. 2000.

-Linz, Juan, y Valenzuela Arturo (1997), **"La crisis del Presidencialismo"** en (perspectivas comparadas) Madrid Alianza. Universidad.

-Molinar, Juan Horcasitas (1991). ED. Cal y Arena.

-Mostequieu (1987), **"El espíritu de las leyes"** 7ª. Edición traductor Nicolás Estevanez Porrúa, México.

-O'Donnell, G. y Schmitter, P. (1988). **Transiciones desde un gobierno autoritario**, en Conclusiones tentativas sobre las democracias inciertas. Paidós, Buenos Aires.

-O'Donnell, G.(1993), **Estado, democratización y ciudadanía**. En Nueva Sociedad núm. 128.

-Pacheco, Guadalupe., **Caleidoscopio electoral: elecciones en México, 1979-1997**, México, FCE., 2000.

-Propuesta. Año 4, número 8 y 9, Vol. II, Febrero de 1999, Fundación Rafael Preciado Hernández, AC. **"Acción Nacional: 60 años de vida"**.

-Palma, Esperanza (2000), **"Un balance del PAN y del PRD, durante la democratización"**, en Dialogo y debate, México. Centro de estudios para la transición.

-Revels, Francisco (1998), **"El papel del Partido de Acción Nacional en la transformación de régimen político mexicano"**, en Estudios Políticos, México UNAM., FCP, 4ª. Época, número 9, Sep-Dic.

-Reyes del Campillo, Juan (2000), **"2 de julio: una elección por el cambio"**, en El cotidiano 104, México: UAM-A, 2000.

-Huntington, Samuel (1976). **El orden político en las sociedades en cambio**. España. Ediciones Oriente.

-Silva, Herzog (2002). **“El fin de la siesta constitucional”. En gobernar sin mayoría. México 1867-1997**. Coordinado por María Amparo Casar e Ignacio Marván, México CIDE.

-Sotelo, Salazar F (1997). **El presidencialismo en México; tendencias y perspectivas**. Texto inédito, México.

-Victor Alarcón Olguín (1998), **“El Partido de Acción Nacional en 1998, El costo de los retrocesos”**, en Leonardo Valdez y Manuel Larrosa, coord., Elecciones y Partidos Políticos en México, UAM-I.

- [www. Otto, Granados item. Mx](http://www.Otto.Granados.item.Mx)

-[www. Cesem. hiribertojara. org. mx.](http://www.Cesem.hiribertojara.org.mx) y nexos.